

Д.В. Мошкина, А.В. Станкова, Н.М. Туркина

**ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННЫХ И
КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РЕГИОНАХ РФ С
РАЗЛИЧНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬЮ В
ПЕРИОД С 2014 ПО 2021 ГГ.**

D. Moshkina, A. Stankova, N. Turkina. Dynamics of the development of information and communication technologies in the regions of the Russian Federation with different investment attractiveness in the period from 2014 to 2021

Аннотация. В статье рассмотрено развитие информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) на примерах нескольких регионов Российской Федерации с различной инвестиционной привлекательностью в период с 2014 по 2021 годы. Изучен характер взаимосвязи между развитием информационно-коммуникационных технологий в регионе и его инвестиционной привлекательностью. Проанализированы статистические данные Росстата, выявлены тенденции и региональные особенности развития ИКТ в субъектах России.

Ключевые слова: информационные технологии, информационно-коммуникационные технологии, ИКТ, инвестиционная привлекательность, субъекты РФ, регионы РФ, экономическое развитие, информатизация.

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д.21; тел.: e-mail: astankova2304@gmail.com

Abstract. The article examines the development of information and communication technologies (ICT) using the examples of several regions of the Russian Federation with different investment attractiveness in the period from 2014 to 2021. The relationship between the development of information and communication technologies in the region and its investment attractiveness has been studied. The statistical data of Rosstat were analyzed, trends and regional features of the ICT development in the subjects of Russia were identified.

Keywords: information technologies, information and communication technologies, ICT; investment attractiveness, subjects of the Russian Federation, regions of the Russian Federation, economic development, informatization.

Contact information: 193023, St. Petersburg, Sadovaya st., 21; e-mail: astankova2304@gmail.com

Становление в России информационного общества, выражающееся в процессах информатизации, приобретает повсеместный характер, определяя масштабные изменения всех сфер общественной жизни, преобразуя характер социального взаимодействия, что свидетельствует о переходе к новому этапу общественного развития.

Под информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ) понимается совокупность методов, производственных процессов и программно-технических средств, интегрированных с целью сбора, обработки, хранения, распространения, отображения и использования информации в интересах её пользователей [7].

Мошкина Дарья Владимировна - Студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Станкова Алёна Владимировна - Студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

Туркина Надежда Михайловна - Студент Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

D. Moshkina - student of the St. Petersburg State University of Economics.

A. Stankova - student of the St. Petersburg State University of Economics.

N. Turkina - student of the St. Petersburg State University of Economics.

© Мошкина Д.В., Станкова А.В., Туркина Н.М., 2023

Информационные и коммуникационные технологии распространены во всех сферах жизнедеятельности, их использование позволяет быстро и эффективно осуществлять взаимодействия между отдельными индивидами, группами, организациями. В экономической сфере информационно-коммуникационные технологии применяются в деятельности организаций, управлении бизнесом, маркетинге, инвестировании и пр. Стоит отметить, что в контексте пандемии Covid-19 и связанной с ней нестабильностью протекания социально-экономических процессов стала очевидна значимая роль информационно-коммуникационных технологий в функционировании организаций и предприятий.

Развитие информационно-коммуникационных технологий способствует экономическому прогрессу, социальной интеграции, совершенствованию сфер управления, науки, культуры и др. Инвестируя в развитие ИКТ, государство, по сути, проводит политику по стимулированию экономического роста, включая стимулирование внутренних и внешних инвестиций. Наиболее известными инициативами государства по внедрению, распространению и развитию ИКТ являются государственные программы «Информационное общество» и «Цифровая экономика Российской Федерации», цель которых состоит в значительном улучшении качества жизни и работы граждан, улучшение условий деятельности организаций, развитие экономического потенциала страны на основе использования информационных и коммуникационных технологий [2].

Для инвесторов, как рациональных игроков на рынке, актуален вопрос о том, насколько тот или иной регион привлекателен с точки зрения инвестиций. Следствием благоприятного инвестиционного климата региона становится увеличение капитала и экономический рост субъекта. В условиях, когда после пандемии и последующих экономических потрясений, были закрыты или приостановили деятельность многие организации, обеспечивающие жизнедеятельность регионов, инвестиции оказываются необходимыми для поддержания стабильной социальной обстановки и реализации целей устойчивого развития. Так, можно предположить, что территориальные единицы, руководство которых разрабатывает программы повышения инвестиционной привлекательности, улучшения инвестиционного климата, с более высокой вероятностью достигнут желаемого экономического роста. Вместе с тем, при составлении подобного рода программ необходимо учитывать слабые и сильные стороны региона, оценивая при этом риски и возможности для потенциальных инвесторов [4].

Инвестиционная привлекательность - сложный, интегрированный показатель, который складывается из ряда факторов: производственных, ресурсных (финансовые, трудовые, информационные ресурсы), инфраструктурных, институциональных и пр. [1]. А.Г.Третьяков рассматривает инвестиционную привлекательность как определенную систему или сочетание разных объективных признаков, средств, возможностей, обуславливающих в совокупности потенциальный платёжеспособный спрос на инвестиции в конкретном регионе.

Авторами было проведено исследование, направленное на изучение тенденций в развитии ИКТ в субъектах России за период 2014-2021 гг., а также анализ взаимосвязи этих тенденций с инвестиционной привлекательностью.

Задачи исследования:

1. проанализировать методом динамических рядов социально-экономические показатели данных Росстат, которые характеризуют развитие ИКТ в субъектах;
2. выявить общие тенденции и региональные особенности в динамике изменения показателей развития ИКТ;
3. ранжировать регионы по показателям развитости ИКТ;
4. сделать выводы о характере взаимосвязи уровня развитости ИКТ с инвестиционной привлекательностью территории.

Существуют различные классификации регионов по уровню инвестиционной привлекательности. Для целей исследования авторы выбрали рейтинг инвестиционной привлекательности регионов, разработанный в 2014 г. (см. Рис. 1). Все регионы Российской Федерации в рейтинге разделены на 7 групп, среди которых первые три группы (регионы-«локомотивы», «опорные» регионы и регионы «полюсы роста») представляют субъекты с достаточно высоким инвестиционным потенциалом и повышенным интересом среди инвесторов. Регионы – «точки роста» являются небольшими экономическими игроками сегодня, однако в ближайшие 10–15 лет ожидается их подъём, что означает низкий риск для инвесторов в долгосрочной перспективе. «Регионы с неопределившимися перспективами» в первую очередь связаны с неэффективным управлением, в результате чего экономический и инвестиционный региональный потенциал не может быть раскрыт в полной мере. «Проблемные регионы» и «Регионы особого внимания» являются наименее привлекательными для инвесторов [5].

Регионы - «локомотивы»	Московская обл., г. Москва, г. Санкт-Петербург, Свердловская обл., Ханты-Мансийский АО - Юрга
Опорные регионы	Нижегородская обл., Самарская обл., Респ. Татарстан, Краснодарский край, Ростовская обл., Красноярский край, Челябинская обл., Пермский край, Респ. Башкортостан, Кемеровская обл.
Регионы - «полюсы роста»	Ямало-Ненецкий АО, Иркутская обл., Новосибирская обл., Ленинградская обл., Респ. Саха (Якутия), Волгоградская обл., Белгородская обл., Воронежская обл., Ставропольский край, Хабаровский край, Оренбургская обл., Омская обл., Тульская обл., Алтайский край, Приморский край, Саратовская обл.
Регионы - «точки роста»	Калининградская обл., Липецкая обл., Тюменская обл., Ярославская обл., Чувашская Респ., Орловская обл., Респ. Мордовия, Новгородская обл.
«Регионы с неопределившимися перспективами»	Мурманская обл., Курская обл., Владимирская обл., Удмуртская Респ., Тверская обл., Архангельская обл., Ульяновская обл., Рязанская обл., Пензенская обл., Смоленская обл., Кировская обл., Астраханская обл., Тамбовская обл., Псковская обл., Респ. Бурятия, Респ. Карелия, Костромская обл., Респ. Хакасия, Респ. Адыгея, Ивановская обл.
«Проблемные регионы»	Респ. Алтай, Ненецкий АО, Агинский Бурятский АО, Респ. Коми, Брянская обл., Читинская обл., Сахалинская обл., Респ. Северная Осетия - Алания, Курганская обл., Респ. Марий Эл, Чукотский АО, Еврейская автономная обл., Амурская обл.
«Регионы особого внимания»	Респ. Дагестан, Кабардино-Балкарская Респ., Респ. Ингушетия, Респ. Калмыкия, Чеченская Респ., Усть-Ордынский Бурятский АО, Корякский АО, Респ. Тыва, Магаданская обл., Карачаево-Черкесская Респ., Камчатская обл.

Рисунок 1. Рейтинг российских регионов по их инвестиционной привлекательности. Источник: [5].

Для исследования было принято решение из каждой группы выбрать 1 *приграничный субъект*, однако не брались субъекты за первых двух групп. Такое решение было принято в силу того, что регионы-«локомотивы», «опорные» регионы и регионы-«полюсы роста» представляют схожий интерес для инвесторов, кроме того, опорные регионы и регионы – «локомотивы» выше по статистическим показателям развития ИКТ, по сравнению с регионами из других групп. Итак, выбор был остановлен на оставшихся пяти группах субъектов, среди которых случайным образом были отобраны сами регионы для анализа.

В результате для сравнительного анализа динамики развития ИКТ были выбраны следующие территориальные единицы, на 2014 год отличающиеся по уровням инвестиционной привлекательности: *Алтайский край (регион-«полюс роста»), Калининградская область (регион – «точка роста»), Республика Бурятия («регион с неопределившимися перспективами»), Еврейская Автономная Область («проблемный регион»), Республика Карачаево-Черкессия (регион особого внимания).*

Исследование проводилось методами анализа рядов динамики в MS Excel на основе данных Федеральной службы государственной статистики (Росстат) [6]. Следует отметить, что рассматриваемые статистические показатели не отражают в полной мере степень информатизации той или иной территории.

Фокус внимания исследования был сосредоточен на таких агентах экономической деятельности как: предприятия (фирмы, организации), домашние хозяйства и отдельные индивиды (население). Начнём анализ с рассмотрения наиболее крупных из перечисленных участников экономической деятельности – *организаций*. Производилось исследование статистических данных пяти регионов России по следующим индикаторам:

1. организации, использовавшие персональные компьютеры (2014-2021 гг.);
2. организации, использовавшие глобальные информационные сети (2014-2019 гг.);
3. организации, использовавшие сеть Интернет (2014-2019 гг.);
4. организации, имевшие веб-сайт (2014-2021 гг.);
5. число персональных компьютеров на 100 работников организации (2014-2021 гг.);
6. число персональных компьютеров с доступом к сети Интернет на 100 работников организации (2014-2021 гг.);
7. организации, использовавшие системы электронного документооборота (2014-2019 гг.).

Для каждого индикатора рассматривалось, как изменялось значение показателя по годам, какова тенденция динамики, также производились расчёты: а) среднего значения показателя за все годы по регионам; б) темпов ежегодного относительного прироста (цепной темп прироста); в) среднего цепного темпа прироста для каждого региона. По каждому индикатору каждой территориальной единице присваивалось два ранга:

1. ранжирование регионов на основании величины среднегодовых значений за весь период наблюдения (от наибольших значений к наименьшим);
2. ранжирование регионов на основании величины среднегодовых значений относительного прироста за весь период наблюдения (от наибольших значений к наименьшим).

Одним из значимых наблюдений по результатам исследования стал тот факт, что, несмотря на различный статус инвестиционной привлекательности, регионы в целом показывают достаточно схожую динамику показателей, можно выделить *общую восходящую линию тренда*, которая с высокой степенью достоверности будет характеризовать любую из представленных территориальных единиц.

На основе полученных данных и диаграмм (Рис. 1-4), можно сделать следующий вывод: на момент начала измерений все рассматриваемые показатели можно разделить на 3 группы:

- имеющие наиболее высокие значения (в пределах 75-100%);
- имеющие средние значения (39-75%);
- индикаторы с самыми низкими начальными показателями (0-39%).

В то же время представляется возможным выделить периоды, характеризующиеся резким локальным или повсеместным снижением показателей, что говорит о наличии определённой кризисной ситуации. Так, на момент 2020 года наблюдается значительное сокращение во всех рассматриваемых субъектах числа организаций, использующих в своей работе персональные компьютеры (в среднем на 15%) и организаций, имеющих веб-сайт (в среднем на 5%), что свидетельствует о повсеместном распространении тяжёлых последствий экономического кризиса. Если же перейти к более подробному рассмотрению периодов спада в отдельных субъектах России, то можно отметить резко отрицательную динамику в 2015 году по четырём из семи наблюдаемых показателей на территории Еврейской Автономной Области, что может объясняться различными факторами и требует дополнительного исследования. Похожая ситуация наблюдается в Бурятии - по данным Росстата четыре из семи показателей за 2017 год демонстрируют снижение значений. Тем не менее, периодические кризисные ситуации зачастую незначительно оказывают влияние на общий положительный тренд развития процессов информатизации и компьютеризации в регионах.

Число организаций, использовавших персональные компьютеры - один из наиболее высоких показателей, колебавшийся в 2014-2019 годах в пределах 83-96% (уровень развитости компьютеризации во всех изучаемых регионах является достаточно высоким), однако 2020 год характеризуется резким повсеместным падением показателя до 70-80%, что может свидетельствовать о резком сокращении числа организаций в кризисный период. На момент 2021 года регионам не удалось достичь докризисных показателей.

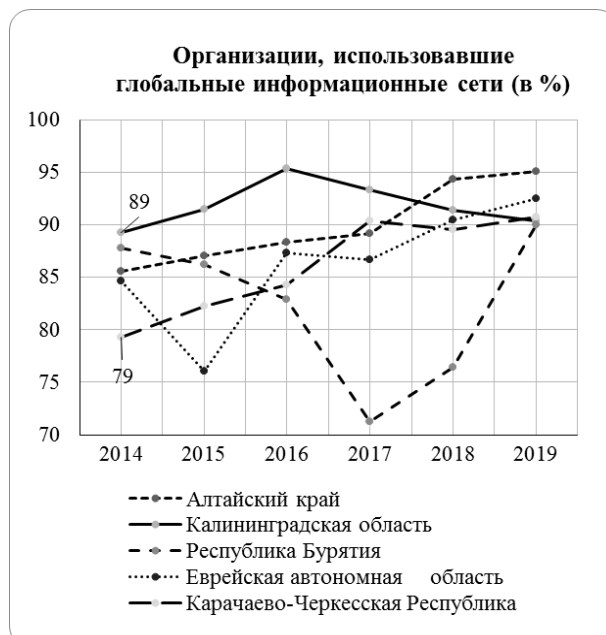


Рисунок 2. Организации, использовавшие персональные компьютеры (в%).

Рисунок 3. Организации, использовавшие глобальные информационные сети (в %).



Рисунок 4. Организации, использовавшие системы электронного документооборота (в %).

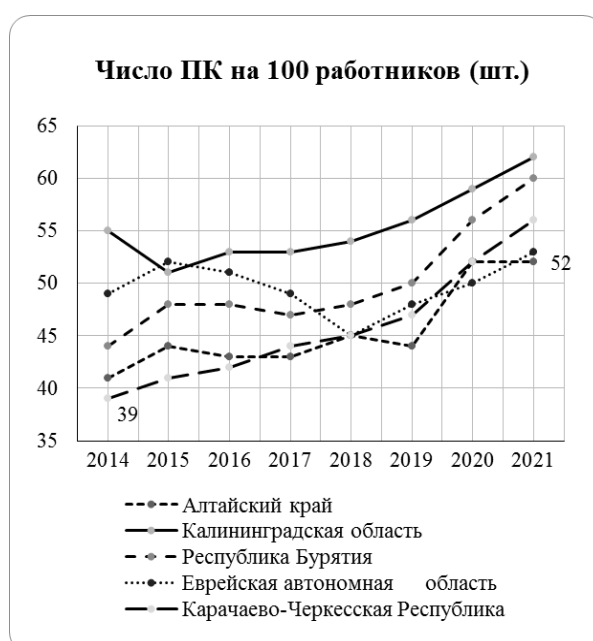


Рисунок 5. Число персональных компьютеров на 100 работников (шт.).

Практически полностью идентичны графики, отражающие долю **организаций, использующих глобальные информационные сети и сеть Интернет**. Подобное сходство может объясняться схожестью самих индикаторов (поскольку сеть Интернет является одной из глобальных информационных сетей). Высокие показатели (до 95,3%) свидетельствуют о повсеместной распространённости тенденций информатизации, абсолютное большинство организаций в своей работе на постоянной основе используют глобальные информационные сети, что позволяет им выходить на международный рынок.

Стабильную положительную динамику демонстрируют показатели, отражающие **обеспеченность организаций персональными компьютерами (на 100 человек сотрудников), в том числе с подключением к сети Интернет**. Однако в то же время мы можем отметить достаточно низкий уровень развития индикаторов относительно прочих исследуемых показателей. Калининградская область в обоих случаях устойчиво лидирует, в то время как Еврейская Автономная Область демонстрирует явную отрицательную динамику.

Наиболее разрозненные данные относятся к индикатору **использования документооборота организациями**. Дисперсия в различные периоды наблюдения достигает 27%. К концу наблюдения (2019 год) все регионы занимают достаточно высокие позиции более 60% от всех обследованных предприятий субъекта.

Как можно заметить, на протяжении большей части периода наблюдений по всем изученным индикаторам стабильно лидирует Калининградская область, иногда уступая лидерство Алтайскому краю. К моменту начала наблюдений (2014 г.) эти территориальные единицы занимают первые позиции, что находит отражение и в классификации инвестиционной привлекательности регионов, разработанной в тот же период. Таким образом, можно отметить, что не представляется возможным говорить о полном соответствии положения регионов в классификации и их положения в соответствии с данными Росстата, что объясняется комплексностью понятия инвестиционной привлекательности - ИКТ являются лишь частью её структуры.

Наиболее актуальную информацию о инвестиционной привлекательности субъектов России предоставляет агентство «Эксперт РА». Данная классификация основывается на комплексном анализе таких интегральных показателей, как: оценка инфраструктурных ресурсов (40%), оценки социальных ресурсов (30%), оценки экономических ресурсов (10%), оценки финансовых ресурсов (10%), оценки состояния окружающей среды (10%). Таким образом, можно увидеть, что информационно-коммуникационные технологии не выделяются в качестве отдельной составляющей общего интегрального показателя, однако в данном случае мы подразумеваем повсеместный характер проникновения ИКТ, являющихся сквозными технологиями. Классификация вводит 7 уровней инвестиционной привлекательности: наивысший уровень (А-1), очень высокий уровень (А-2), высокий уровень (А-3), средний уровень (В-1), умеренный уровень (В-2), умеренно низкий уровень (В-3), низкий уровень (С).

Так, исследуемые регионы займут следующие позиции, согласно указанной классификации на 2021 год:

- Калининградская область (А-3);
- Алтайский край (В-3);
- Еврейская Автономная Область (С);
- Республика Бурятия (С);
- Республика Карачаево-Черкессия (С).

Таким образом, нам предоставляется возможность оценить изменения в уровне инвестиционной привлекательности рассматриваемых субъектов, а также сопоставить эти данные с показателями развития информатизации и компьютеризации в регионах.

Как можно заметить, субъекты, занимавшие лидирующие позиции в классификации 2014 года, сохранили своё положение, в то время как дифференциация между оставшимися тремя регионами перестала выделяться - все они были определены в группу территориальных единиц с наименьшей инвестиционной привлекательностью, что говорит об отрицательной динамике показателей Еврейской АО и Республики Бурятия и устойчиво низких показателях Карачаево-Черкесской Республики.

На основании результатов исследования зафиксировано полное совпадение данной классификации и результатов, полученных на основе анализа данных Росстата. Однако показатели относительного прироста демонстрируют высокие показатели Алтайского края (В-3), средние показатели регионов, входящих в группу наименьшей привлекательности для инвесторов, и самые низкие показатели Калининградской области (А-3). Следовательно, наблюдается тенденция к уменьшению темпов относительного прироста по мере увеличения показателей (т.к. большая часть индикаторов отражена в процентном выражении, то можно говорить об их приближении к 100%).

Таким образом, классификация, разработанная в 2014 году, не отражает в полной мере ситуацию, сложившуюся к 2021 году, однако более поздняя из рассмотренных классификаций имеет достаточную степень достоверности. ***В то же время отметим, что динамика развития ИКТ того или иного региона не обязательно будет совпадать с изменением уровня инвестиционной привлекательности*** (регионы с достаточно высокими темпами относительного прироста показателей информатизации и компьютеризации входят в группу субъектом с низким уровнем инвестиционной привлекательности (С)), что объясняется комплексностью и многоаспектностью показателя инвестиционной привлекательности региона.

Далее рассмотрим показатели домашних хозяйств, а также регионального населения в целом, как важных агентов экономической деятельности. Для исследования были выбраны следующие индикаторы из данных Росстат:

1. удельный вес домашних хозяйств, имевших персональный компьютер (2014-2021 гг.);
2. удельный вес домашних хозяйств, имевших доступ к сети Интернет (2014-2021 гг.);
3. население, использующее сеть Интернет (2014-2021 гг.);
4. население, использующее сеть Интернет каждый день или почти каждый день;(2014-2021 гг.);
5. число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения (2014-2021 гг.).

По показателю ***домохозяйств, имевших персональный компьютер*** (ПК) динамика с 2014 г. по 2021 г. имеет выраженные *отрицательные проявления во всех регионах* (см. рис. 6), кроме того, наблюдается большой разброс значений в представленных регионах. Так, в Калининградской области (регион – «точка роста») в 2016–2020 гг. удельный вес домохозяйств с ПК непрерывно снижается с 86% до 71% (на 15%). Выраженную отрицательную динамику (-15%) за 2014–2021 гг. демонстрирует Еврейская автономная область («проблемный регион»). Итак, были выявлены тенденции уменьшения либо отсутствия роста доли домохозяйств с компьютерами.

Что касается ***домохозяйств, имевших доступ к сети Интернет*** (см. рис. 7), имеется выраженная тенденция роста с 2014 по 2021 гг. во всех регионах. Изначально среди представленных регионов показатель был значительно превосходящим в Калининградской области (79–85%), наименьшим - в Республике Бурятия (58-62%). В 2017 г. показатель в Республике Бурятия вырос на 16%, достигнув уровня Калининградской области. Алтайский край и Еврейская автономная область с 2017 по 2021 гг. несколько отстают от остальных регионов. Тем не менее показатель находится на высоком уровне: к 2021 г. – около 80% домохозяйств имели доступ к Интернету. *Лидером на 2020–2021 г. является Карачаево-*

Черкесская Республика (85% и 91% соответственно), при этом ещё в 2015 г. значение было одним из самых низких – 63%. Так, можно говорить, во-первых, о *высоком уровне доступности Интернета во всех рассмотренных субъектах*, в том числе в тех, что не являются высоко экономически развитыми, во-вторых, о *быстрых темпах роста числа домохозяйств с доступом к Интернету за последние несколько лет*.



Рисунок 6. Удельный вес домашних хозяйств, имевших персональный компьютер (в%).



Рисунок 7. Удельный вес домашних хозяйств, имевших доступ к сети Интернет (в %).

Доля населения, использующая Интернет (в том числе каждый день или почти каждый день), также продолжает непрерывно расти во всех рассматриваемых регионах (см. рисунок 8). Отметим Карачаево-Черкесскую Республику, где ежегодный прирост по показателю “население, использовавшее сеть Интернет каждый день или почти каждый день” с 2014 по 2021 гг. в среднем составлял около 7%. За этот период показатель вырос на 48%, и в 2021 г. регион занимает лидирующую позицию: 93% населения регулярно использует Интернет. Калининградская область и Республика Бурятия на 2021 г. имеют одинаково высокую долю населения, регулярно использующую Интернет (85%). Однако, если в Калининградской области на момент начала измерений в 2014 г. значение показателя было выше, чем в других регионах (58%), то в Республике Бурятия показатель поднялся с 46% в 2014 г. за счёт ежегодного прироста (5,6% в среднем), превышающего ежегодный прирост показателя для Калининградской области (3,9% в среднем). А в Алтайском крае (являющимся регионом-«полюсом роста» по классификации инвестиционной привлекательности) наблюдается наименьший ежегодный прирост показателя (2,7% за год в среднем), и на 2021 г. регион имеет меньшую из исследуемых регионов долю населения, регулярно использующую Интернет (74%).

Наконец, по показателю “*число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения*” (см. рисунок 9) с 2014 по 2021 гг. устойчиво лидирует Калининградская область. В Карачаево-Черкесской Республике происходит стремительный рост с 2004 по 2008 гг., а с 2010 по 2021 гг. показатель остаётся практически на одном уровне (1336 штук – 2010 г.; 1309 штук – 2021 г.). Тем не менее, во всех регионах значения

на высоком уровне, с 2014 года в среднем, на 1 человека приходится 1 и более устройств мобильной связи.



Рисунок 8. Население, использовавшее сеть Интернет каждый день или почти каждый день (в %).

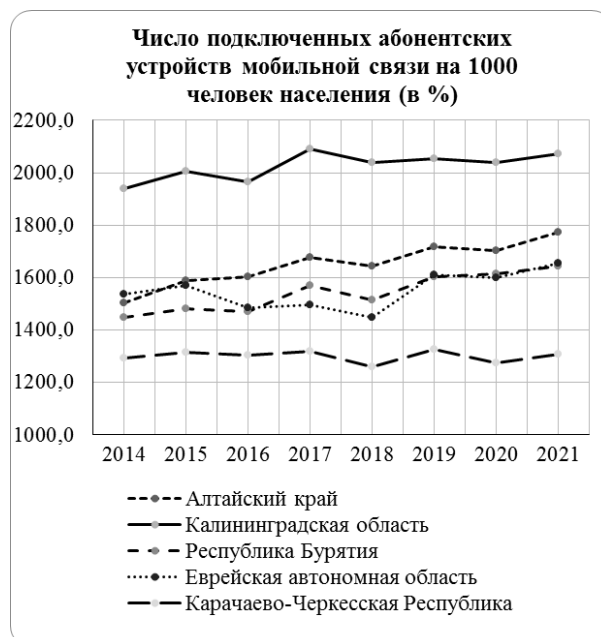


Рисунок 9. Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения (в %).

Таблица 2. Ранжирование изучаемых субъектов РФ в соответствии с классификацией инвестиционной привлекательности и результатами авторского анализа организаций, домохозяйств и населения региона.

Классификация инвестиционной привлекательности (2021 г.)	Рейтинг регионов в соответствии с анализом данных Росстата	Рейтинг регионов в соответствии с анализом темпов относительного прироста
Калининградская Область (А-3)	1.Калининградская Область	1.Республика Карачаево-Черкессия
Алтайский край (В-3)	2.Алтайский край	2.Алтайский край
Республика Бурятия (С)	3.Республика Карачаево-Черкессия	3.Республика Бурятия
Еврейская Автономная Область (С)	4.Республика Бурятия	4.Еврейская Автономная Область
Республика Карачаево-Черкессия (С)	5.Еврейская Автономная Область	5.Калининградская Область

Выводы. Наиболее высокие показатели развития информационно-коммуникационных технологий демонстрирует Калининградская область (регион – «точка роста»). При этом темпы ежегодного прироста для Калининградской области наименьшие, что связано с тем, что наблюдения начались с 2014 г., когда сфера ИКТ в экономически развитых регионах является уже в высокой степени сформированной, в таких регионах происходит стабилизация показателей и их медленный рост. В это время «отстающие» регионы демонстрируют высокие темпы относительного прироста развития ИКТ, следовательно, значения их среднего ежегодного прироста выходят на высокий уровень, как, в частности, в

Республике Карачаево-Черкессия. Наименьшие значения по показателям населения и домохозяйств демонстрирует Еврейская Автономная Область («проблемный регион»).

Проранжировав регионы по всем рассмотренным показателям, мы сможем получить следующую их последовательность (см. Табл. 2).

В результате проведенного исследования можно сформулировать ряд выводов: во-первых, как уже было указано выше, информатизация - комплексный многомерный процесс, включающий в себя большое количество различных индикаторов и не исчерпывающийся полностью теми показателями, которые были рассмотрены в рамках данной работы; во-вторых, инвестиционная привлекательность - комплексный показатель, на который оказывает влияние большая совокупность различных факторов, а рассмотренная в данной работе развитость информационных ресурсов и инфраструктуры является лишь одним из составляющих его элементов (не смотря на сквозной характер ИКТ и их повсеместного распространения). Таким образом, не представляется возможным говорить о том, что развитие информатизации и компьютеризации в рамках территории региона является определяющим фактором в определении его инвестиционного статуса.

Литература

1. Агаева Л. К., Анисимова В. Ю. Инвестиционная привлекательность региона: учеб. пособие – Самара: Издательство Самарского университета, 2018.

2. Государственная программа «Информационное общество» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://digital.gov.ru/ru/activity/programs/1/>

3. Касимова Т. М., Магомедова С. Р., Рабаданова М. Г. Оценка уровня развития информационно-коммуникационных технологий и его влияния на региональную экономику // Научный журнал «Фундаментальные исследования», выпуск № 5, 2021 год, С. 13–18 // Режим доступа: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43032>

4. Матвеев В. В., Резвякова И. В. Инвестиционная привлекательность регионов в современных реалиях // Известия юго-западного государственного университета. Серия: экономика. Социология. Менеджмент, том 10, № 4, 2020 год, С. 114–124 // Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_43930267_84552895.pdf

5. Моттаева А. Б., Моттаева А. Б. Анализ типологии регионов для целей построения политики устойчивого развития России // Вестник евразийской науки. 2014. №4 // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-tipologii-regionov-dlya-tseley-postroeniya-politiki-ustoychivogo-razvitiya-rossii>

6. Росстат. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/47652>

7. Стандарты электронного правительства [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA/52e95e73d5056c93c32575fc0040b4d9>