

DOI: 10.51692/1994-3776-2022-2-99-109

УДК 316.6

А.А. Ахтырский**СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ
ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ СИРОТСКИХ
УЧРЕЖДЕНИЙ****A. Akhtyrskii. Socio-professional status of pedagogical workers in orphanages**

Аннотация. Статья посвящена социологическому анализу условий труда педагогических работников сиротских учреждений. Основываясь на статистических данных, социологическом опросе, в статье представлен профессиональный портрет исследуемой группы педагогов, описана количественная характеристика педагогических работников сиротских учреждений в России, их содержание труда, доходы и т.п.

Ключевые слова: социальное развитие, педагогические работники, социальная сфера, социальная защита, сиротские учреждения.

Контактная информация: 193023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д.21; тел.: (812) 310-19-04; e-mail: andrei_1893@mail.ru

Abstract. The article is devoted to a sociological analysis of the working conditions of pedagogical workers in orphanages. Based on statistical data, participant observation and a sociological survey, the article presents a professional portrait of the studied professional group, describes the quantitative characteristics of pedagogical workers in orphanages in Russia, their content of work, income, etc.

Keywords: social development, pedagogical workers, social sphere, social protection, orphanages.

Contact information: 21 Sadovaya street, Saint-Petersburg, 193023; tel.: (812) 310-19-04; e-mail: andrei_1893@mail.ru

Современное общественное развитие характеризуется переходом от индустриального к информационному обществу и инновационно-ориентированной "экономике знаний". Формирование инновационно-ориентированного общества связывается с качеством и содержанием работы педагога как фактора, от которого "зависят развитие страны на десятилетия вперед, национальная перспектива и конкурентоспособность"[11]. Поэтому долгий период времени многие эксперты обсуждают проблемы системы образования и социально-экономического положения педагогических работников [32, с.146; 16, с. 90]. Еще с 1992 г. в посланиях президента РФ Федеральному Собранию и документах стратегического развития страны заострялось внимание на проблеме развития образования в России и повышении статуса педагога [4]. Как следствие социальное положение учительства все чаще становилось предметом исследований различных ученых, например, В. А. Ильин, А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова, Ф.Э. Шереги и др. При этом во многих работах не исследовались вопросы социально-профессионального положения группы педагогических работников сиротских учреждений, которые являются частью институционального социально-образовательного механизма страны. Деятельность педагогических работников сиротских учреждений направлена на социальную адаптацию детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которых в 2020 г. в России насчитывалось 42 тыс. человек [28].

Ахтырский Андрей Александрович – кандидат социологических наук, ассистент кафедры социологии и управления персоналом. Санкт-Петербургский государственной экономической университет.

A. Akhtyrskii – PhD in Social Sciences, assistant of the Department of Sociology and Human Resource Management, Saint-Petersburg State Economic University.

© Ахтырский А.А., 2022.

В этой связи, основываясь на обширном научном заделе исследований педагогических работников, автор нацелен описать социально-профессиональное положение педагогических работников сиротских учреждений, и, таким образом, привнести небольшой вклад в развитие социологических исследований, посвящённых труду педагогов. В контексте структурно-функциональной операционализации речь пойдет о таких характеристиках, как нормирование и содержание труда в соотношении с его вознаграждением, материальное положение, общая удовлетворенность трудом, социально-психологическое состояние т. п.

Теоретико-методологическим основанием работы послужили труды отечественных ученых, посвященные исследованию труда педагогических работников. Например, российские социологи Д. Н. Кропотов [14], С. К. Кунин [15], В. А. Жамин и С. Л. Костанян [27], исследовали нормирование труда учителя еще в начале прошлого века и в послевоенный период. С 1990 г. учеными Санкт-Петербурга активно исследовались вопросы учительства, связанные с педагогическим мастерством, чрезмерными учебными нагрузками, которые усугубились в первые постсоветские годы. [19, 31]. Работа Ф.Э. Шереги «Социология труда. Условия труда педагогов» послужила для формирования знаний об актуальных факторах, влияющих на объем труда, причины недовольства педагогов и их динамики материального положения [33]. Работы В. А. Ильина, Г. В. Леонидовой, М.А. Голонович «Социальное положение учителей» [22] и Д. Л. Константиновского, М. А. Пинской, Р. С. Звягинцева «Современные исследования профессионального самочувствия учителей» дополнили научные знания об методологических основаниях исследования социального положения отечественных педагогов.

Основанием для социологического анализа послужили данные Росстата и репрезентативного социологического опроса педагогов сиротских учреждений, проведенного в 2020–2021 гг. в Санкт-Петербурге. Исследование проводилось на примере генеральной совокупности педагогических работников сиротских учреждений г. Санкт-Петербург (N = 1 714). Выборочная совокупность представлена вероятностным стратифицированным отбором (n = 314) респондентов из всех сиротских учреждений города. Как следствие в исследовании удалось достичь достоверной точности в 95% и 5% погрешности.

Содержание труда и количественная характеристика

Деятельность сиротских учреждений регламентируется на основании Постановления Правительства РФ № 481 от 24.05.2014 г. «О деятельности организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и об устройстве в них детей, оставшихся без попечения родителей». А также СанПиН 2.4.3259–15 "Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" от 9.02.2015г.

Обобщённый анализ законодательства организации деятельности учреждений для детей-сирот позволяет выделить их основные направления деятельности:

– круглосуточный прием и содержание детей, а также детей, временно помещенных в организацию для детей-сирот по заявлению законных представителей. В учреждениях осуществляется уход за детьми, создаются условия для физического развития, получения образования. Осуществляется деятельность по предупреждению нарушения личных прав детей. В учреждении организуется индивидуальный план жизнеустройства ребенка, включающий возможности передачи детей к усыновлению (удочерению) или под опеку (попечительство);

– организация содействия устройству детей на воспитание в семью, включая консультирование лиц, желающих усыновить (удочерить) или принять под опеку (попечительство) ребенка. В том числе организация проведения информационных кампаний по привлечению лиц, желающих усыновить (удочерить) или принять под опеку

(попечительство) ребенка; подбор и подготовка граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями несовершеннолетних граждан либо принять детей в семью на воспитание;

Как следствие, можно говорить о законодательной переориентации сиротских учреждений, направленной на адресное жизнеустройство детей-сирот, приоритет в котором отдается усыновлению или опеке (попечительству) над детьми в приемных семьях. На уровне учреждений большинство вышеуказанных задач решаются педагогическими работниками.

Как профессиональная группа, педагогические работники сиротских учреждений представлены в наименьшей степени, в сравнении с другими группами педагогов (табл. 1, рис.1.). На 2021 г. в России общее число педагогических работников сиротских учреждений составило 35 252 чел., что в 35 раз меньше представителей педагогов образовательных организаций общего образования. Однако, в некоторых регионах педагоги сиротских учреждений по количеству превышают научных сотрудников, например, в Дальневосточном федеральном округе (4 747 тыс. чел. против 3 529), Приволжском федеральном округе (6 370 против 5147), Северо-Западном федеральном округе (без учета Санкт-Петербурга) – (2495 против 1974). В таблице 1 представлено общее количество педагогических работников по округам, при этом, Москва и Санкт-Петербург для наглядности рассчитаны отдельно. Больше всего педагогических работников сиротских учреждений находится в Центральном федеральном округе (без Москвы 6052), Приволжском федеральном округе – 6370, Сибирском федеральном округе – 5 509 и Дальневосточном федеральном округе – 4747.

Таблица 1 – Количество педагогических работников в России. Составлено автором, данные из [25]

Категория / Федеральный округ	Всего РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПРФО	УФО	СФО	ДФО	МСК	СПБ
Педагоги образовательных организаций общего образования	1 243 501	208 672	67 869	123 841	115 638	236 586	104 320	156 928	80 016	108 858	40 774
Педагоги дошкольных образовательных организаций	625 547	116 870	48 224	64 211	36 829	137 313	70 110	84 745	37 362	417	29 468
Педагоги дополнительного образования	212 247	36 223	13 801	24 445	14 872	46 185	18 714	28 633	13 320	7 627	8 428
Преподаватели образовательных организаций ВПО	181 047	25 182	4 654	17 617	7 929	32 949	11 938	19 624	8 142	33 757	19 254
Преподаватели образовательных организаций СПО	154 665	27 794	9 061	17 281	9 203	32 930	13 624	21 023	9 646	7 924	6 180
Социальные работники	113 045	20 602	4 338	24 168	11 769	17 453	6 800	12 833	4 927	6 759	3 397
Научные сотрудники	71 615	8 231	1 974	3 383	1 657	5 147	3 010	9 187	3 529	28 393	7 104
Педагоги сиротских учреждений	35 252	6 052	2 495	3 539	1 324	6 370	2 262	5 509	4 747	2 495	1 714
Федеральные округа представлены аббревиатурами: ЦФО – Центральный; СЗФО – Северо-Западный; ЮФО – Южный; СКФО – Северо-Кавказский; ПРФО – Приволжский; УФО – Уральский; СФО – Сибирский; ДФО – Дальневосточный; МСК – Москва; СПБ – Санкт-Петербург.											



Рисунок 1. Количество педагогических работников сиротских учреждений в России

Оплата педагогических работников сиротских учреждений: проблема 30-ти лет

Обсуждение проблемы оплаты труда и нагрузки педагогических работников является далеко не новой и многократно освещалась в научном дискурсе. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть данную ситуацию в историко-хронологическом порядке, определяя материальное положение педагогических работников сиротских учреждений.

Еще в законе «Об образовании» от 10.07.1992 г. законодательно закрепляли необходимость повышения уровня зарплаты педагогов до средней заработной платы работников промышленности в Российской Федерации [3]. Однако по прохождению десяти лет цель не была достигнута и в 2005 г. президент В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ вернулся к проблеме оплаты труда российского учительства и бюджетной сферы. Президент подчеркнул, что "реальный уровень оплаты труда в бюджетных отраслях все еще ниже, чем в конце 80-х годов... Столь унижительное положение мешает людям эффективно и творчески работать"[5]. Как следствие, в государственных нормативных актах было обозначено до 2012 г. "Заработная плата учителей должна быть не ниже средней заработной платы работников, занятых в сфере экономики субъекта Российской Федерации"[7].

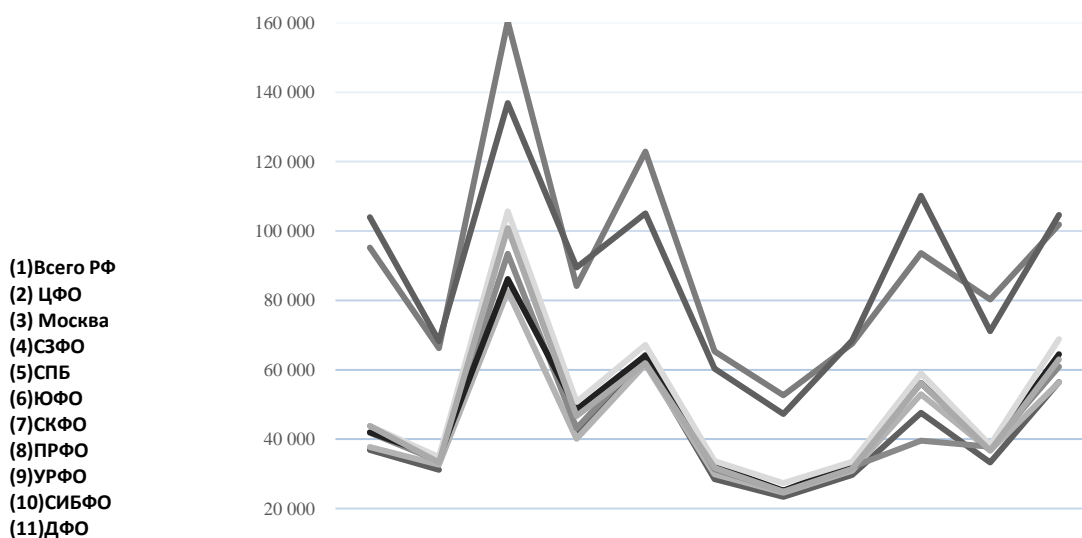
Несмотря на это, по данным исследования социального положения педагогов В. А. Ильина и др. в период с 2002 г. по 2010 г. отношение среднемесячной начисленной заработной платы работников образования к средней заработной плате по территории, выросла с 65% до 66%. В госуправлении в этом же периоде отклонение составило +10%, а именно со 109% до 119% к средней по региону. Исследователи пишут «поэтому в школе, как правило, остаются работать либо педагоги "по призванию", либо те, кто по уровню способностей и инициативы не в состоянии найти более высокооплачиваемую работу» [26, с. 125].

В дальнейшем, представителями государственной власти в 2011 г. отмечалось, что зарплата педагогов в стране составляет 70% от средней по экономике. В связи с чем утверждалось: "Уже с 1 сентября фонд зарплаты педагогов должен быть увеличен на 30%, в течение двух лет средняя зарплата учителя должна быть как минимум равна средней зарплате по экономике в конкретном регионе"[11]. Однако к концу 2018 года уровня зарплат по всем положениям майского указа смогли достичь только 16 регионов. В конце 2020 года Счетная палата доложила, что положения майского указа вновь не удалось выполнить полностью [8]. При этом проблемы на этом не закончились. Педагоги стали все чаще громко заявлять, что их не устраивает высокая региональная дифференциация в оплате труда и низкий уровень гарантированной части оплаты [9].

Аналогичная ситуация происходит и с педагогическими работниками сиротских учреждений. В зависимости от субъекта РФ, существуют существенные различия оплаты труда педагогических работников (рис. 2.). При этом в регионах нет значительных отличий между средней заработной платой различными профессиональными группами педагогических

работников. Исключением является Уральский федеральный округ, где средняя зарплата педагогов сиротских учреждений на 30% меньше, чем в общем образовании. В 2021 г. лидерами по уровню заработных плат педагогических работников являются Москва, Санкт-Петербург, Дальневосточный и Уральский федеральные округа. Наименьшие зарплаты педагогических работников в Северо-Кавказском, Южном и Приволжском федеральных округах.

Разрыв заработных плат между научными сотрудниками, преподавателями ВУЗов и другими педагогическими работниками логично объясняется майскими указами президента РФ [20]. В соответствии с которыми, зарплата педагогических работников должна соответствовать средней зарплате от региона, а средняя зарплата, преподавателей вузов и научных сотрудников должна дойти до 200% от средней зарплаты в регионе.



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Педагоги дошкольных образовательных организаций	36 879	31 203		42 029	62 479	28 495	23 388	29 681	47 638	33 320	56 432
Социальные работники	37 703	32 686	82 708	40 163	61 565	29 871	24 580	30 867	52 978	36 707	56 373
Педагоги сиротских учреждений	41 840	33 689	93 452	43 140	64 328	31 359	25 071	32 005	39 570	37 810	60 918
Педагоги дополнительного образования	41 932	34 729	86 162	48 638	64 096	32 275	25 160	32 721	56 182	37 567	64 456
Преподаватели и мастера производственного обучения образовательных организаций начального и среднего профессионального образования*	43 799	34 896	105 682	50 742	67 167	33 671	27 328	33 526	58 958	38 246	68 831
Педагоги образовательных организаций общего образования*	43 821	33 326	100 838	46 678	61 917	31 733	24 854	31 422	56 195	36 725	63 039
Преподаватели образовательных организаций высшего профессионального образования	95 255	66 213	160 392	84 128	122 896	65 300	52 661	67 509	93 620	80 300	101 832
Научные сотрудники	104 007	68 308	136 885	89 501	105 124	60 291	47 260	68 428	110 202	71 137	104 623

Рисунок 2. Средняя заработная плата отдельных категорий работников социальной сферы и науки в организациях государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь-сентябрь 2021 года. Составлено автором, данные из [25]

Анализируя представленные данные, напрашивается очевидный вопрос «Каково процентное отношение представленных заработных плат к средним зарплатам по регионам РФ на сегодняшний день?»

В начале 2021г. Президентом России отмечалась необходимость достижения заработных плат работников бюджетной сферы «в том объеме, как это предусмотрено параметрами майских указов 2012 года» [23]. В дальнейшем, министром труда и социальной защиты было

отмечено, что «выполнение майских указов является абсолютным приоритетом для всех, они однозначно будут выполнены до конца 2021 года» [28]. Однако, пока эти заявления не нашли своего подтверждения в практической деятельности. Например, по данным Росстат, средняя заработная плата педагогических работников организаций, оказывающих социальные услуги детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей за январь-сентябрь 2021 года, не достигла необходимых показателей и остается меньше, чем средние заработные платы во всех субъектах РФ (табл. 2, рис., 3). Наибольший разрыв наблюдается в Уральском федеральном округе (-32%) от средней по региону, наименьший в Дальневосточном федеральном округе (-3 %). Учитывая тот факт, что средняя зарплата рассматриваемой профессиональной группы во всех регионах практически схожа (кроме научных работников и преподавателей ВУЗов) со средней зарплатой других педагогических работников, представляется, что общие выводы можно экстраполировать и на другие группы педагогов. Например, что цели с повышением средней заработной платы педагогических работников до средних по региону не могут достигнуть 30 лет и эта проблема до сих пор остается актуальной.

Таблица 2 – Средняя заработная плата педагогических работников образовательных, медицинских организаций или организаций, оказывающих социальные услуги детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей* государственной и муниципальной форм собственности по субъектам Российской Федерации за январь-сентябрь 2021 года. Составлено автором, данные из [24]

	ср. зарплата педагогических работников сиротских учреждений в тыс. руб.	средняя по региону в тыс. руб.	в % от средней по региону	отклонение, в %
Российская Федерация	40812	49293	83%	- 17 %
г. Москва	93452	106212	88%	- 12 %
г. Санкт-Петербург	64328	73431	88%	- 12 %
Дальневосточный федеральный округ	60918	62909	97%	- 3 %
Северо-Западный федеральный округ	43140	53967	80%	- 20 %
Уральский федеральный округ	39570	57952	68%	- 32 %
Сибирский федеральный округ	37810	46659	81%	- 19 %
Центральный федеральный округ	33111	38874	85%	- 15 %
Приволжский федеральный округ	32005	39056	82%	-18 %
Южный федеральный округ	31359	38263	82%	-18 %
Северо-Кавказский федеральный округ	25071	32528	77%	- 23 %

Примечание: для более четких представлений, средние зарплаты Москвы и Санкт-Петербурга выведены в отдельную строку и учитывались при расчете средних в соответствующих регионах.

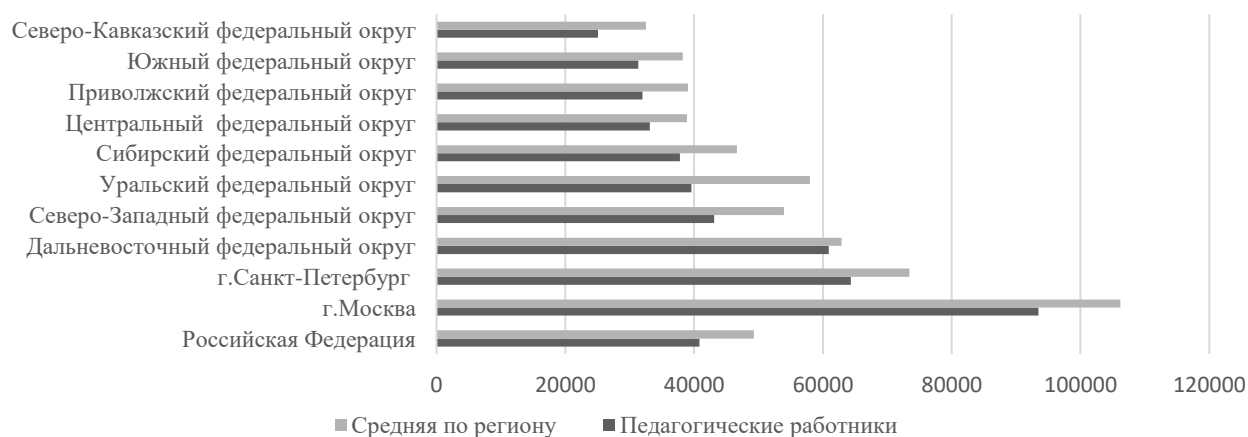


Рисунок 3. Графическое представление табл. 2.

Также необходимо отметить, что эти показатели в большей степени достигаются не за счет увеличения должностных окладов, а за счет дополнительной нагрузки на педагогических работников сиротских учреждений, что является очередной проблемной ситуацией. Маленький должностной оклад вынуждает педагогов работать с нагрузкой 1,5 и более ставок. В сиротских учреждениях продолжительность рабочего времени (норма часов педагогической работы за ставку заработной платы) устанавливается исходя из сокращенной продолжительности рабочего времени не более 36 часов в неделю [6]. Норма часов преподавательской работы за ставку заработной платы (нормируемая часть педагогической работы): 25 часов в неделю.

Около 55% педагогических работников сиротских учреждений имеют нагрузку более 1,5 ставки (рис. 4), из которых 70% приходится на воспитателей. Педагоги отмечают, что летом эта нагрузка приближается к 2-м ставкам, а количество детей в группе увеличивается в 2 раза. Тревожным является наличие фактов нарушения трудового законодательства в сиротских учреждениях. Например, многие воспитатели сообщали, что часто выходят на дополнительные смены в свои нерабочие дни, чтобы заменить отсутствующих коллег, при этом, руководители не всегда соглашались оплачивать их труд в двойном размере.

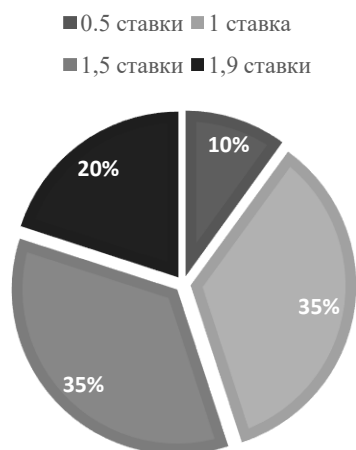


Рисунок 4. Нагрузка педагогических работников сиротских учреждений в Санкт-Петербурге



Рисунок 5. Удовлетворенность зарплатой педагогических работников сиротских учреждений в Санкт-Петербурге

Рассматриваемые проблемные ситуации говорят о том, что в складывающихся практиках управления сиротскими учреждениями нагрузка педагогических работников остается высокой. Педагоги сообщают о том, что иногда она может достигать 2 ставок, за счет чего они могут получить достойную зарплату. Как следствие, в научном дискурсе давно обсуждается низкая привлекательность педагогических профессий среди молодежи из-за низкой оплаты труда и социального самочувствия педагогов [26].

Важность преодоления проблем формирования кадрового потенциала учреждений для детей-сирот ставит на повестку дня вопросы об изучении аспектов социальной жизни педагогического состава центров для детей-сирот, выделения факторов, воздействие на которые поможет обеспечить оптимальные условия жизни преподавателей. Одним из направлений подобных исследований является оценка социального настроения.

Социальное настроение педагогических работников сиротских учреждений

Согласно оценке экспертов, социальное настроение вбирает в себя как влияние объективных условий, так и субъективных факторов, образующих некий сплав эмоций, чувств, умонастроений, ценностных ориентаций и установок [30]. На социальное настроение влияет удовлетворенность педагогов теми или иными сторонами жизни [26].

Почти половина педагогов сиротских учреждений не удовлетворены размером надбавок (44%), осознанием миссии всем коллективом (41,4%) и уровнем заработной платы (30%). А вот отношения с воспитанниками педагогов в большей степени устраивают (табл. 3). Позитивной стороной вопроса можно определить тот факт, что в ранних исследованиях автором зарегистрировано, заработная плата не является основным ценностно-мотивационным смыслом педагогов сиротских учреждений, и не коррелировала с их трудовой активностью [10, с. 70]. При этом не может не тревожить низкая степень удовлетворённости педагогов осознанием миссии всем коллективом, что можно интерпретировать как отсутствие единой смысловой среды в коллективах. Поведение педагога как объекта управления в сиротском коллективе формируется на основе соответствующих социальных норм. Эти нормы можно определить как «исторически сложившиеся или установленные стандарты поведения и деятельности, соблюдение которых выступает для индивида и группы необходимым условием их включения в определённое социальное целое» [21]. Соответственно непринятие этих норм ведет к различным девиациям в трудовом процессе. Эти показатели логично увязываются с тем, что каждый четвертый педагог не удовлетворен отношениями с администрацией (27%), каждый пятый не удовлетворен отношениями с педагогами (22,8%) и около 20% педагогов задумываются сменить профессию.

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос: «Оцените степень удовлетворенности различными аспектами профессиональной деятельности», в % от числа опрошенных

	Уровень ЗП	Размер надбавок	Отношения с педагогами	Отношения с администрацией	Осознание миссии всем коллективом
Полностью не удовлетворен	6%	11%			5,41%
Не удовлетворен	9%	15%	10,81%	12,16%	18%
Скорее не удовлетворен	15%	18%	12%	15%	18%
Скорее удовлетворен	30%	26%	8%	16%	12%
Удовлетворен	28%	22%	42%	27%	32%
Полностью удовлетворен	12%	9%	27%	30%	15%

Педагогических работников сиротских учреждений можно описать как профессиональную группу, в большей степени подверженную профессиональному выгоранию в силу того, что они часто сталкиваются с девиантным и делинквентным поведением детей. В последних исследованиях зарегистрировано, что вероятность профессионального выгорания повышается в случае, когда педагоги живут и работают в средних и крупных городах, преподают в общеобразовательных школах с большой долей социально неблагополучных и проблемных детей [13]. Например, в Санкт-Петербурге дети, находящиеся в сиротских учреждениях, представлены следующим образом: 89% - старше 7 лет; 39% - имеют инвалидность; 4% имеют ВИЧ+ статус; 44,5% состоит на учете в психоневрологическом диспансере; 7 % рассматривалось на комиссии по делам несовершеннолетних [18].

Учитывая высокую степень психологических нагрузок на педагогических работников сиротских учреждений, следовало бы предположить, что отсутствие единой смысловой среды, может привести к решению покинуть работу. Для проверки данного предположения были дополнительно построены таблица и диаграмма сопряжённости (рис. 6), где результаты

показателей удовлетворенности распределены по группирующей переменной «планы сменить работу». Из рисунка видно, что покинуть работу в большей степени задумываются те педагоги, которые больше всего не удовлетворены осознанием миссии всем коллективом. Для того чтобы проверить является ли данное наблюдение статистически значимым или только характеризует рассматриваемую выборку, был дополнительно проведен непараметрический тест 2-х независимых выборок U Манна-Уитни. На основе анализа статистически зарегистрировано ($\alpha = 0.03$), что педагоги, которые не удовлетворены осознанием миссии сиротского учреждения, чаще планируют смену работы.

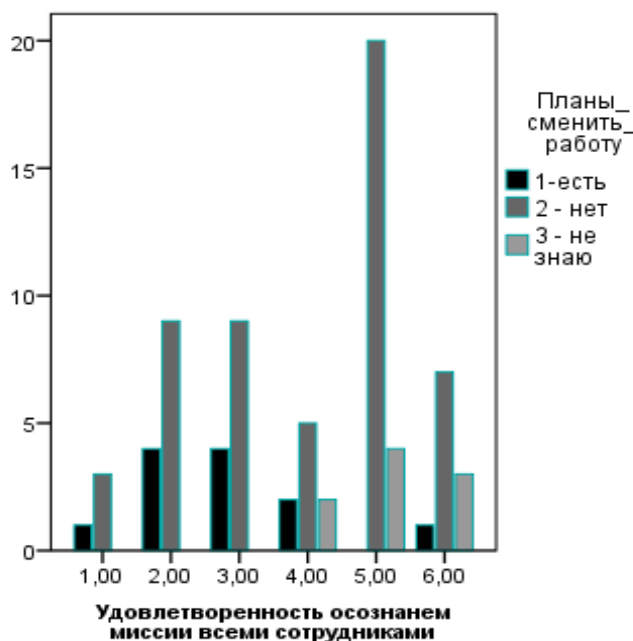


Рисунок 6. Взаимосвязь желания покинуть работу и степенью удовлетворенности осознания миссии сиротского учреждения

Представляется, что еще одним показателем социального настроения может выступить оптимизм – качество личности, которое связано с физиологическим и психологическим благополучием. В нашем исследовании оптимизм определялся с позиции личной самооценки педагога в восприятии будущего на своей работе. При анализе данных результатов опроса педагогических работников сиротских учреждений определилось, что каждый третий воспитатель и педагог-психолог не совсем оптимистичны к будущему своей работы (табл.4). Настораживает наличие 40% респондентов с педагогическим стажем до 3-х лет, которые также не столь оптимистичны к своему будущему, связанному с работой. Данную ситуацию можно было бы описать как следствие профессиональной адаптации в первые годы работы, однако, показатель закрепляется и в профессиональной группе педагогов со стажем 11–15 лет и составляет 35%. Однако при построении таблиц сопряженности и проверки гипотезы и различиях между группами через χ^2 , значения оказались не статистически значимыми. Эти результаты согласуются с данными исследованиями на выборке учителей школ, в котором также не обнаружено связи рабочего стажа и возраста учителей с их профессиональным самочувствием [13].

Таблица 4 – Показатели оптимизма педагогических работников сиротских учреждений

Профессиональная группа	Оценки высказывания «Я оптимистично смотрю в будущее во всем, что касается моей работы», в % по строкам. 1 – абсолютно не согласен; 6 – полностью согласен					
	1	2	3	4	5	6
Воспитатель	5%	8%	17%	20%	28%	22%
Педагог дополнительного образования				8,33%	58,33%	33,33%
Педагог-психолог		33%			34%	33%
Прочие специалисты (логопед, дефектолог)				50%	50%	
Социальный педагог				14%	71%	14%
Педагогический стаж						
1-3		30%	10%	30%	10%	20%
4-10	8%	8%	8%	8%	33%	33%
11-15		6%	29%	18%	29%	18%
16-20				38%	38%	25%
20 и более	3,7%		3,7%	7,4%	51,9%	33%

Какие выводы можно сделать из представленного теоретического и эмпирического материала?

1. До сих пор остается актуальной проблема повышения оплаты труда педагогических работников сиротских учреждений до средней по региону. Общие различия по России составляет 17%, а в некоторых округах достигает 32%. Педагогические работники сиротских учреждений имеют нагрузку более 1,5 ставок, чтобы получить зарплату, соответствующую средней по региону. Эта ситуация не позволяет привлекать в профессию молодежь и высококвалифицированные кадры. Соответственно, на нормативном уровне необходимо пересмотреть нормирование труда и размеры основных окладов педагогических работников сиротских учреждений, что позволит сгладить проблемную ситуацию.

2. Педагогические работники сиротских учреждений склонны к профессиональному выгоранию из-за отсутствия единой смысловой среды в профессиональных коллективах. Изменение в содержании труда педагогов, с одной стороны, федерального регулирования, территориального управления функционирования сиротских учреждений, а также внутреннего администрирования, с другой стороны, породило ряд противоречий, вызвавших социальную неудовлетворенность педагогических работников сиротских учреждений. Как следствие, это приводит к девиациям в трудовом процессе и желанию покинуть профессию.

3. На исследуемой выборке педагогов учреждений для детей-сирот Санкт-Петербурга для воспитателей, педагогов-психологов с педагогическим стажем до 15 лет, характерен пониженный уровень оптимизма, однако отсутствие статистической значимости различий между группами, не позволяет нам экстраполировать результаты на всю совокупность.

Литература

1. Федеральный закон "Об автономных учреждениях" от 03.11.2006 N 174-ФЗ
2. Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" от 08.05.2010 N 83-ФЗ
3. Федеральный закон "Об образовании" 10 июля 1992 г. N 3266-1. Пункт 3 статьи 54
4. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации "Россия на рубеже эпох (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)". Москва, Кремль. 30 марта 1999 г. 3. Послание Президента Российской Федерации Ф
5. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. Москва, Кремль. 24 апреля 2005 г.

6. Приказ Министерства образования и науки России от 22 декабря 2014 г. № 1601 «О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников».
7. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. N1663 "Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 года".
8. Распоряжение Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга от 27.06.2016 N 176-р (ред. от 21.10.2016) "Об утверждении Методических рекомендаций по организации оплаты труда работников государственных учреждений социальной защиты Санкт-Петербурга".
9. Абанкина И. В., Филатова Л. М. Тенденции изменения мотивации учителей в условиях внедрения эффективного контракта // *Народное образование*. 2015. № 7. С. 98-104.
10. Ахтырский А.А. Исследование удовлетворенности трудовым процессом педагогических работников сиротских учреждений // "Телескоп": журнал социологических и маркетинговых исследований. 2021. № 1. С. 65-71. DOI:10.51692/1994-3776_2021_1_65
11. Выступление Председателя Правительства РФ В. В. Путина на VI съезде Всероссийского педагогического собрания [Электронный ресурс]: <http://premier.gov.ru/events/news/15422/>
12. Выступление Председателя Правительства РФ В. В. Путина на VI съезде Всероссийского педагогического собрания [Электронный ресурс]: <http://premier.gov.ru/events/news/15422/>
13. Константиновский Д. Л., Пинская М. А., Звягинцев Р. С. Профессиональное самочувствие учителей: от энтузиазма до выгорания // *Социологические исследования*. 2019. № 5. С. 14-25. DOI: 10.31857/S013216250004949-6
14. Кропотов Д. Н. Бюджет времени учителя. М.: Новая Москва, 1926.
15. Кунин С. К. Бюджет времени педагога // *Ленинградский медицинский журнал*, 1927, №2, стр. 64-72.
16. Орлова Л. А. О социальном самочувствии учителей Московской области (по результатам социологических опросов) // *Социологические исследования* 1998. N 8. С. 88 - 94.
17. Отчет счетной палаты о реализации майских указов. Электронный ресурс. Режим доступа <https://ach.gov.ru/checks/schetnaya-palata-podkhody-k-oplate-truda-byudzhетnikov-neobkhodimo-peresmotret>. Дата обращения: 14.03.2021
18. Отчет уполномоченного по правам ребенка Санкт-Петербурга Агапитовой С. Ю. за 2018 г.
19. Потемкин В.К., Михайлов С.Г., Половинкин В.А. Педагогическое мастерство преподавателя высшего учебного заведения: истоки, историческая память и практические рекомендации». Учебное пособие / СПб.: Издательство ОМ-Пресс, 2017.
20. Правительство Российской Федерации. Сведения о количестве поручений Правительству Российской Федерации, содержащихся в указах Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №№ 596 – 606. — 2012. — 7 мая.
21. Психологический словарь. – М.: 1983, с. 220.
22. Российский учитель в реформирующемся обществе: взгляд из региона / В. А. Ильин, Г. В. Леонидова, М. А. Головчин. - Текст : непосредственный // *Социологические исследования*. - 2017. - № 3. - С. 51-57
23. Сайт Президента РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/67188> Дата обращения: 10.03.2022.
24. Сайт Росстат. Электронный ресурс. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries Дата обращения: 10.03.2022.
25. Сайт Росстат. Электронный ресурс. Режим доступа: https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries Дата обращения: 10.03.2022.
26. Социальное положение учительства в России / В. А. Ильин, А. А. Шабунова, Г. В. Леонидова. - Текст : непосредственный // *Социологические исследования*. - 2012. - № 8. - С. 123-133
27. Социально-экономические проблемы народного образования // Под ред. В. А. Жамина и С. Л. Костянина. М.: Просвещение, 1969.
28. ТАСС Количество детей-сирот в России. Электронный ресурс https://tass.ru/obschestvo/10773269?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com. Дата обращения 02.05.2021
29. ТАСС. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://tass.ru/> Дата обращения: 10.03.2022.
30. Тощенко Ж. Т. Социальное настроение / Ж. Т. Тощенко, С. В. Харченко. М.: Academia, 1996. С. 30.
31. Учитель. Школа. Общество. Социологический очерк 90-х / Курлов В. Ф., Тумалев В. В. и др. / Под ред. Смирновой Е.Э. СПб.: СПбГУПМ, 1995. 224 с
32. Хридина Н. А. Молодые учителя региона в условиях модернизации системы образования социологический анализ / Н. А. Хридина, Ю. В. Березутский // *Научный ежегодник*. Хабаровск: ДВАГС. 2008. N 6. С. 142 - 163.
33. Шереги, Ф. Э. Социология труда. Условия труда педагогов: монография / Ф. Э. Шереги, А. Л. Арефьев. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2017. — 327 с.