

**В. Н. Саенко****ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
ОБЩЕСТВЕННЫХ ДВИЖЕНИЙ****V. Saenko. Research of social risks in the activities of public movements**

**Аннотация.** В статье теоретически и эмпирически изучены социальные риски в деятельности общественных движений городской агломерации Санкт-Петербурга. В результате исследования установлены наиболее значимые социальные риски манипуляции сознанием, отношение участников общественных движений к рискам, определен состав рисков и возможные амбивалентные последствия. Обосновано осуществление социального мониторинга для изучения рисков. Проведен опрос участников и руководителей общественных движений городской агломерации для их отношения к рискам.

**Ключевые слова:** общественные движения, социальные риски, ценностно-мотивационные ориентиры, добровольческие объединения, цифровые технологии, манипуляция сознанием.

**Контактная информация:** 197349, Санкт-Петербург,  
+ 7 (812) 911-794-57-56,  
e-mail: saenkomail@mail.ru

**Abstract.** The article theoretically and empirically studies social risks in the activities of social movements in the urban agglomeration of St. Petersburg. As a result, the most significant social risks of manipulation of consciousness, the attitude of participants in social movements to risks were established, the composition of risks and possible ambivalent consequences were determined. The implementation of social monitoring to study risks is substantiated. A survey was conducted of participants and leaders of social movements of the urban agglomeration for their attitude to risks.

**Keywords:** social movements, social risks, value and motivational guidelines, voluntary associations, digital technologies, manipulation of consciousness.

**Contact information:** 197349, Petersburg, Russian Federation,  
+ 7 (812) 911-794-57-56,  
e-mail: saenkomail@mail.ru

В современной России общественные движения являются важным фактором привлечения различных групп населения к решению общественно значимых задач. Как следствие представляется необходимым комплексное исследование политической, социально-экономической, социокультурной и научно-технической направленности формирования общественных движений в таких городских агломерациях, как Санкт-Петербург, в котором уже созданы и осуществляют предметно-целевую деятельность более 30 [5] общественных движений, программные действия которых по данным экспертов, привлеченных к нашему исследованию (N - 23) практически на 80% не совпадают с программами социально-экономического развития территории и преследуют частные решения, иногда конъюнктурные без соответствующих обоснований и ресурсной базы.

Согласно докладу Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС), общая численность граждан РФ, вовлеченных центрами поддержки добровольчества на базе образовательных организаций, некоммерческих организаций, государственных и муниципальных учреждений в волонтерскую деятельность начиная с января 2021 года по декабрь 2022 года выросла с 2,01 млн. человек до 11,07 млн. человек [2].

---

**Саенко Виталий Николаевич** – ассистент кафедры социологии и управления персоналом Санкт-Петербургского государственного экономического университета.

V. Saenko – assistant at the Department of Sociology and Personnel Management, Saint-Petersburg State Economic University.

© Саенко В. Н., 2022.

Нами отмечено, что привлечение жителей, проживающих на территории агломерации к деятельности общественных движений, происходит не спонтанно, а целенаправленно с учетом современных технологий воздействия на сознание людей, включая информационно-цифровые технологии.

Многоаспектность и деятельная направленность общественных движений при искажении поступающей участникам информации о целях, задачах, ожидаемых результатах деятельности позволяют руководителям движений использовать социальный механизм манипуляции сознанием с целью достижения собственных целей. В процессе исследования было установлено, что манипуляция сознанием в контексте проведенного теоретического и эмпирического анализа представляет собой социальный процесс целенаправленного воздействия на сознание человека, носящего частично или полностью скрытый характер, направленный на достижение целей субъекта манипуляции.

Учитывая то обстоятельство, что в настоящее время в современной социологии управления манипуляция сознанием несет в себе социальные риски, возникает объективная необходимость исследования социальных рисков, возникающих в результате деятельности общественных движений в которых присутствует манипуляция сознанием.

В силу того, что явление манипуляции сознанием рассматривается нами как потенциально социально-негативное мы утверждаем необходимость рассмотрения основных направлений по оценке рисков в целях упреждения потенциально вредоносного воздействия на общество. Социально-негативные явления, в солидарности с А. Е. Шалагиным, мы определим в нашей работе как: «Социально-негативными (фоновыми) явлениями можно назвать такие, которые не относятся к преступным, тем не менее представляют немалую общественную опасность (вредность), активно подпитывают преступность, неблагоприятно сказываются на физическом (психическом) здоровье населения, общественной нравственности.»[6]. Действительно, как и следует из нашего определения, манипуляция сознанием не является сама по себе юридическим преступлением, хотя и может привести к делинквентному поведению, что в особенности актуально для тех движений, которые затрагивают политическую сферу интересов общественной жизни.

Проблема рисков, в частности социальных, является предметом научных исследований уже более полувека. Изначальные исследования в экономических науках привели к развитию проблема в рамках смежных дисциплин, одной из которых стала социология в дальнейшем развившаяся в отдельную социологию риска. "По мере усложнения общественных отношений, перехода от индустриального к постиндустриальному обществу, задача обеспечения управляемости социально-экономической системы, т.е. создание возможностей контролируемого изменения ее состояния, становилась все более комплексной" [1]. Социальная сфера в силу специфики, выраженной в целенаправленности воздействий и субъектности ее членов вероятности потери части своей стабильности и актуализации неопределенности. Все это привело к тому, что одновременно повышалась актуальность как изучения развивающихся социальных процессов, так и изучения рисков, которые возникали в процессе развития.

Риски и вызовы манипуляции сознанием в таких социальных группах как общественных движения связаны, в основном, с отсутствующей зоной ответственности. Ответственность, как таковая, за изменение ценностно-смысловых ориентиров и поведенческих установок ни в краткосрочной, ни в долгосрочной перспективах отсутствует. Если говорить о самих общественных движениях, то и в этом случае отсутствует зона экономической, политической или социальной ответственности.

Риски манипуляции сознанием были рассмотрены в рамках социологических подходов к пониманию риска. Среди подходов, которые наиболее подходят применительно для деятельности общественных движений: поведенческий (Н. Луман), модернистский (У. Бек и

Э. Гидденс), перцептивистский (П. Словик, С. Лихтенштейн, Б. Фишхофф), социально-управленческий (Ф.Эвальд) подходы. Теоретически и эмпирически доказано, что феномен рисков манипуляции сознанием участников общественных движений проявляется через призму их социальных действий, в частности риски связаны с общественно-политическими, социально-экономическими, поведенческими, организационно-правовыми и культурными последствиями.

Состав рисков в общественных движениях характеризуется потенциальным ущербом, иррациональностью участников, некалькулируемостью социальных результатов деятельности, неконтролируемостью действий участников, неопределенностью изменений социальной среды городской агломерации. Выявленные риски были оценены участниками и руководителями для отражения восприятия ими реалистичности риска, что отображено в таблице 1.

**Таблица 1.** Оценка участниками общественных движений социальных рисков

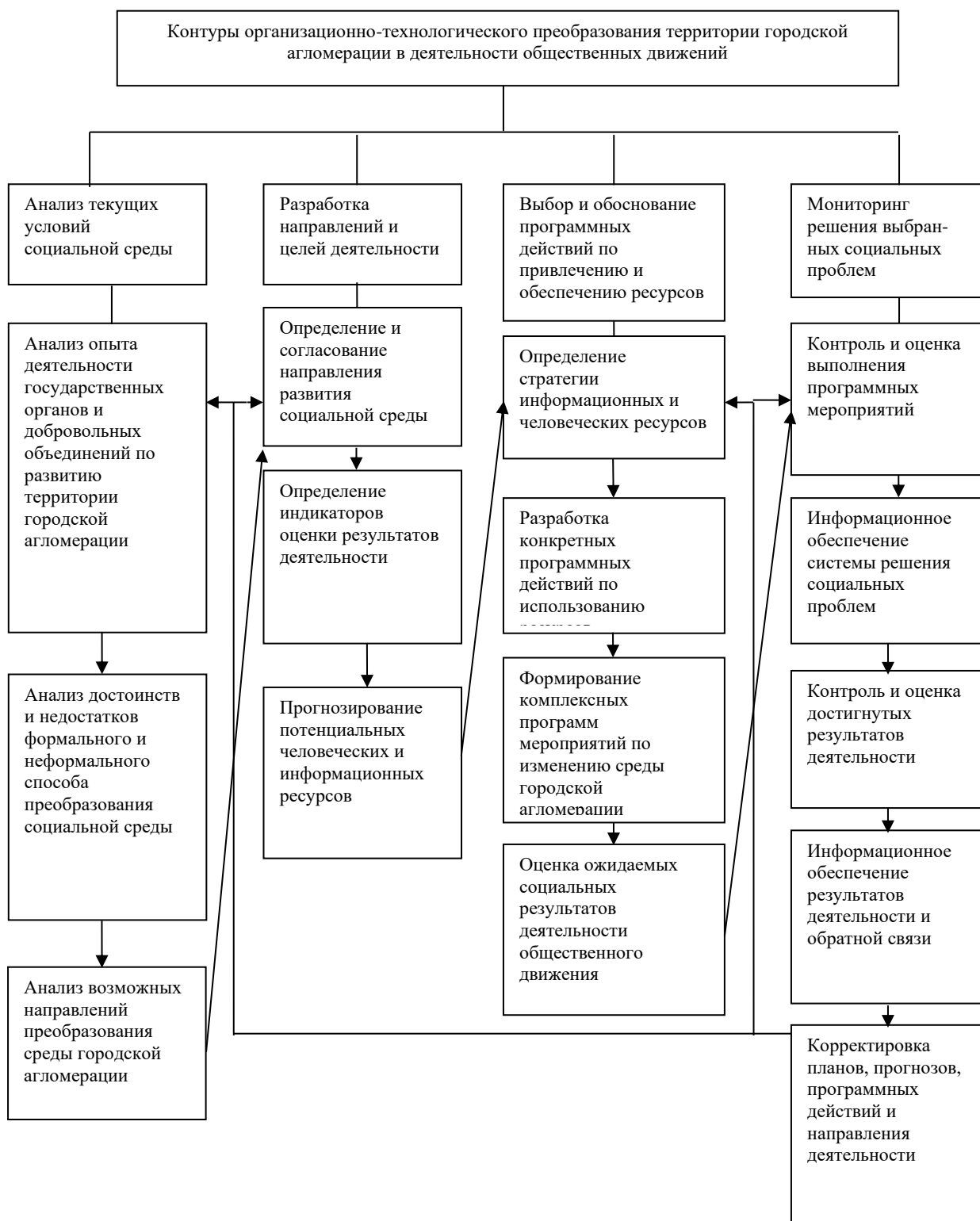
Риски манипуляции сознанием	Реальность риска по оценке участников (%)	Реальность риска по оценке руководителей (%)
1. Несоответствие деятельности общественного движения задачам развития городской агломерации	4	16
2. Потеря уважения к традиционным социальным институтам	23	61
3. Отвлечение от реально значимых общественных проблем	13	31
4. Изменение ценностей и аттитуд в результате участия в деятельности общественного движения	47	24
5. Развитие девиантного поведения у участников	4	16
6. Несоответствие заявленных целей и реальных целей руководства	19	7
7. Повышение внушаемости участников	34	21

Учет рисков предполагает осуществление социального мониторинга направленности и целей деятельности общественных движений, взаимодействия органов государственной и муниципальной власти с общественными движениями в целях решения общественно значимых задач, выявления рисков формирования девиантного поведения среди участников общественных движений, совершенствования нормативно-правового регулирования социальных результатов деятельности движений и создания альтернативных способов обеспечения и реализации социальных и личностных потребностей, лежащих в основе изначальной мотивации участвовать в деятельности общественных движений обеспечивающих осознанное включение групп населения в преобразование территории городской агломерации.

Важным этапом деятельности по упреждению рисков манипулирования в общественных движениях является оценка реальных и потенциальных человеческих ресурсов, которые привлекаются руководителями общественных движений для осуществления практической деятельности. Процесс оценки включает в себя классификацию возможных ресурсов, рассчитываются мероприятия, которые могли бы снизить вероятность рисков, оценивается возможность мобилизации имеющихся административных информационных ресурсов. Существенной задачей является донесение информации до населения, для создания необходимого общественного мнения и перехвата инициативы и внимания членов общества.

Понимание первопричин возникновения рисков манипуляции сознанием лежит в основе структуры контуров организационно-психологического процесса преобразования

среды городской агломерации общественными движениями. Анализ деятельности и структуры общественных движений, экспертное интервью (N13) позволило разработать схему названного процесса (см. схему 1).



**Схема 1.** Контурь организационно-технологического преобразования территории городской агломерации в деятельности общественных движений

Отсутствие стратегической линии и системности в осуществлении крупных проектов и программ в сфере государственной молодёжной политики закономерно приводит к общей неэффективности этих «тактических», временных проектов. Более того, имеет место и явно негативная практика, связанная с фактом упорного лоббирования, так называемой системы «ювенальной юстиции», которая не оправдывала себя в ряде европейских стран. Одним из механизмов повышения результативности молодёжной политики в Российской Федерации в настоящее время, помимо создания централизованной, эффективно функционирующей системы органов по осуществлению государственной молодежной политики на всех уровнях, является принципиальный отказ от «проектного» мышления и соответствующих ему подходов. Одновременно необходим переход к плановой, системной, полномасштабной работе с молодёжью. Разработанный алгоритм работы с упреждением рисков отражен на схеме 2.

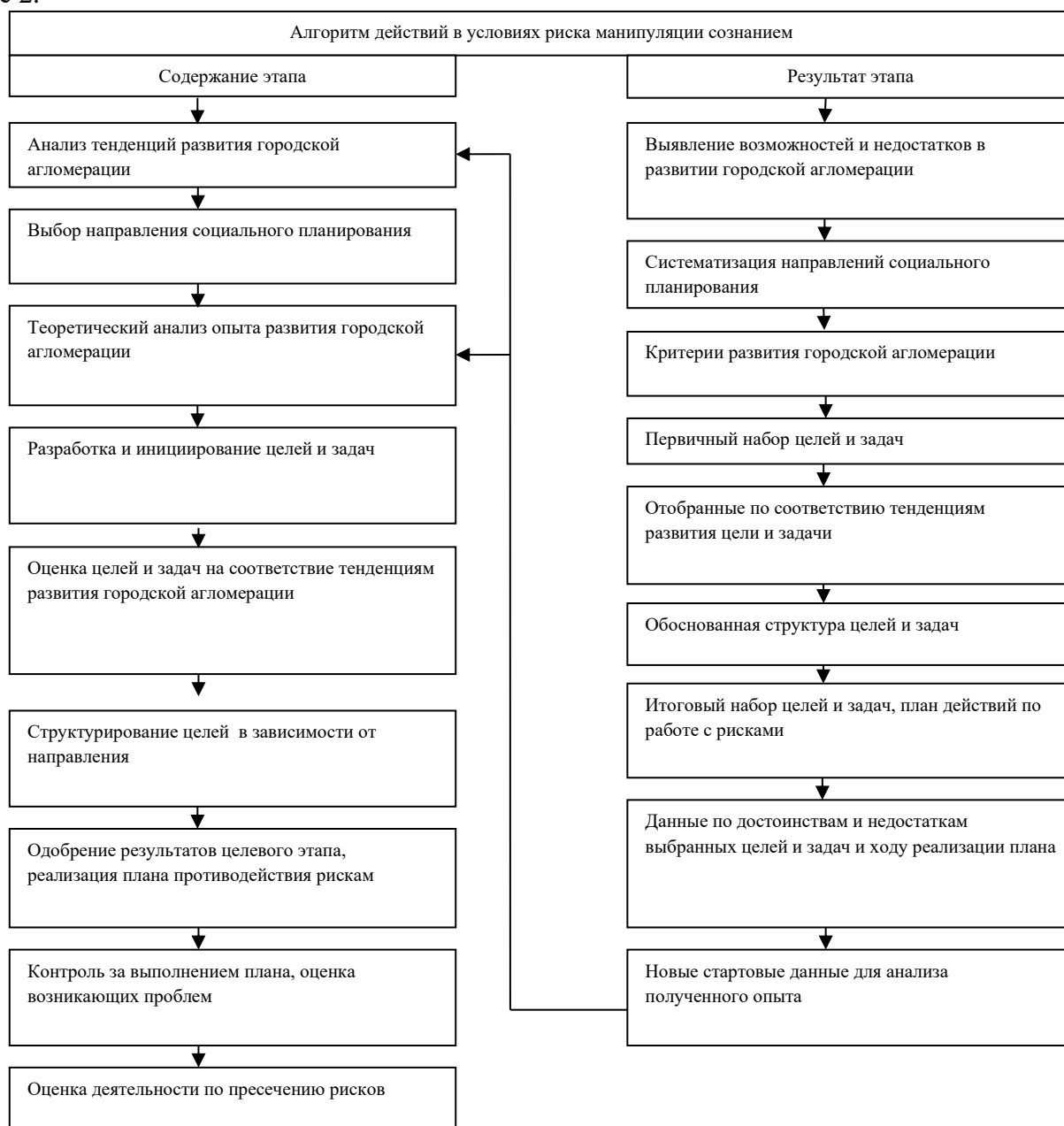


Схема 2. Алгоритм действий в условиях риска манипуляции сознанием

Учет социальной диагностики содержания деятельности общественных движений позволяет обнаружить проблемы и риски, связанные с программами развития городской агломерации. Один из рисков связан с проблемой управления рисками социального развития городской агломерации. Проблема выражается в конфликте между способностью к адаптации социальной структуры общества к новым способам реализации общественных инициатив и необходимостью появления инноваций и обновления общественной системы. Отсутствие инициатив приводит к стагнации общества, а избыточный поток инноваций негативно сказывается на устойчивости общественного развития. Общественные движения, как инновационный способ реализации задач по развитию городской агломерации в цифровую эпоху, обладая всеми своими технологическими и социальными преимуществами способны к структурному доминированию в качестве отдельной взятой независимой социальной подсистемы, что становится основой для возникновения большей части рисков, связанных с манипуляцией сознанием. Генезис проблемы доминирования общественных движений приведен на схеме 3.

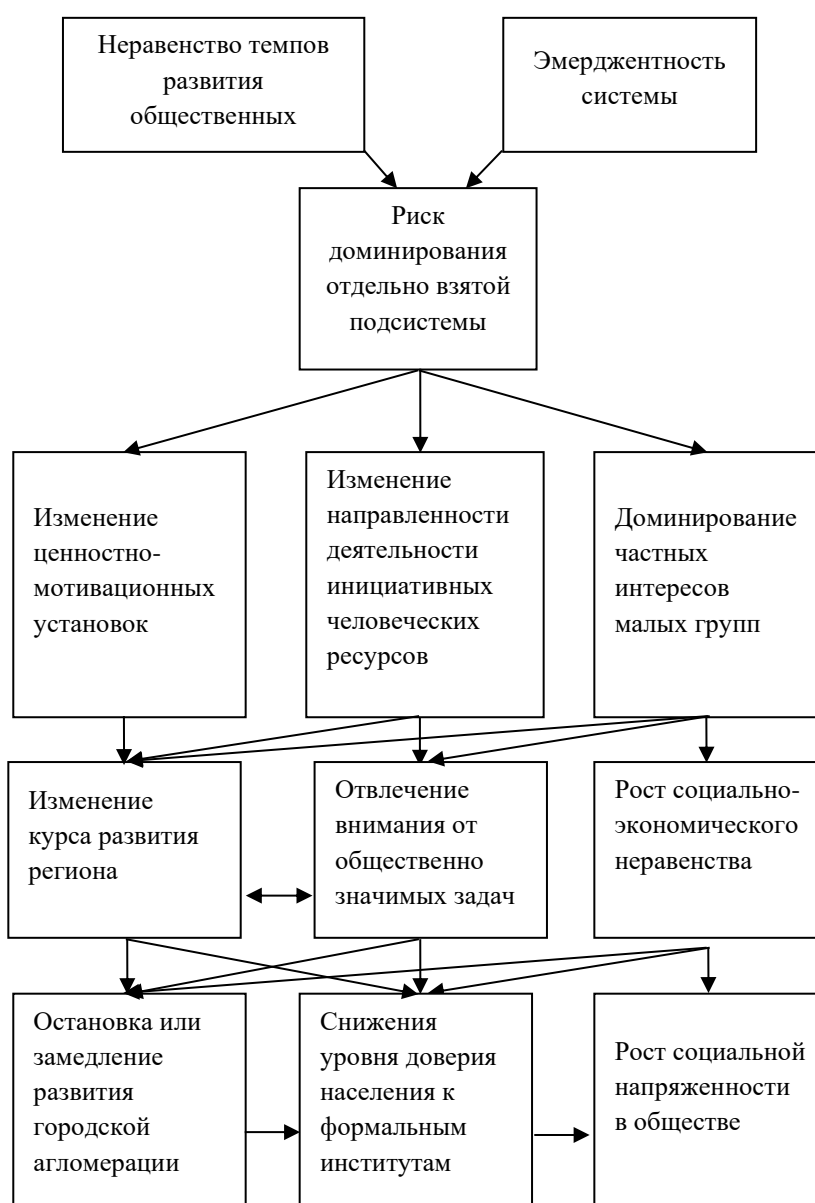


Схема 3. Генезис риска доминирования общественных движений

Социальные риски и социальная неопределенность на современном этапе общественного развития зависима от знаний, цифровых технологий, информации, что в современной России приводит к ряду положительных и отрицательных, а также преимущественно неопределенных характеристик [3]. Сложность состояния неопределенности обусловлена как дефицитом информации, так и ее избыточностью. Неопределенность вызывает неоднозначную рефлексию у участников коммуникаций и обладает динамикой, определяемой степенью возможного ее изменения. Ситуации неопределенности выражаются как функция числа переменных, факторов, объектов, связей, которые необходимо учитывать при принятии решений [4].

Использование манипуляции для внедрения в массовое сознание новых идеологем привело к обострению социальной аномии, возможности появления различных социальных рисков. Применение манипулятивных технологий влияния на массовое сознание ведёт к разрушению способности объективно и целостно мыслить, реально воспринимать действительность и выбирать приемлемые типы социальной адаптации. Отсутствие стабильных, ясных представлений о жизни способно привести к росту социальной напряжённости и бунту как деструктивной формы социальной адаптации. Наступление таких последствий возникает в результате того, что ценности, пропагандируемые в современном обществе манипуляторами, противоречат ценностным установкам, способным обеспечить процветание обществу.

Мониторинг отражения в сознании населения результатов манипуляции сознанием, деятельности органов государственной и муниципальной власти, общественных движений формирует основы информационного обеспечения изменения социальной политики, создает ориентиры для разработки стратегии взаимодействия участников процесса манипуляции сознанием, дает информацию об общественных приоритетах, проблемах, возможных рисках и создает условия для скоординированной деятельности членов общества.

На территории городской агломерации не присутствует такой группы людей, которые могли бы быть репрезентативными по отношению ко всему обществу в целом и представлять единолично интересы городской агломерации целиком. Даже не склонные к использованию манипуляций общественные группы сфокусированы на достижении собственных целей и целей развития региона в своем понимании направленности изменений. Общественные же движения могут целенаправленно навязывать необходимые им ценности и направленность развития территории городской агломерации, сконцентрировав значительное количество человеческих ресурсов в ущерб общественно значимым задачам развития региона. Управляющая система в лице органов государственной и муниципальной власти способны придти к компромиссному способу решения данной проблемы, путем сотрудничества и использования сил общественных движений в решении задач общественного развития, которые требуют неформальности и самоорганизации. В то же время действия власти ориентированные на запрет и препятствие деятельности общественных движений может негативно отразиться на общественном доверии и повысить актуальность неформальных объединений.

Один из типов рисков манипуляции сознанием связан напрямую с уровнем квалификации управленцев из конкурирующих с общественными движениями институтов, поскольку эффективность манипулирование на сегодня во многом зависит от информационно-аналитического сопровождения общественных проблем и направлений развития городской агломерации. Недостаток не только знаний в области информационных технологий, но и понимания результатов трудов в области общественных наук среди управленческого персонала не способствует повышению конкурентоспособности. Опыт и материалы работы с общественным мнением из политической сферы или маркетинга не способны полноценно отражать возможность работы с социальным сознанием. Таким

образом, риски возникают из-за недостаточного понимания роли и значимости общественных движений управленческим персоналом, слабым пониманием в области информационных технологий, отсутствие представлений о социально-экономическом развитии городской агломерации.

Недоверие населения к формальным институтам в удовлетворении потребностей личности и решении общественных проблем является основополагающим для риска манипуляции сознанием, поскольку позволяет руководителям общественных движений предлагать лучшую альтернативу или формировать соответствующую ассоциацию у населения. В то же время такой риск может формироваться и в противоположном направлении. Управленческий персонал может возлагать определенные ожидания по отношению к населению, недооценивать его способности к самоорганизации, не понимать социальные потребности населения, ценностно-мотивационные тренды общества, подавлять инициативность отдельных граждан, что в итоге может привести к тому, что формальные институты теряют способность к удовлетворению потребностей.

Результатом отсутствия должной социальной управленческой работы с основополагающими причинами и последующей реализацией угроз, формируются риски манипуляции сознанием в общественных движениях, которые имеют ощутимые социально-экономические последствия для городской агломерации, изменяют направление его развития, навязывают выгодные манипуляторам ценностно-мотивационные смыслы и поведенческие установки, подрывают доверие населения к формальным институтам и распространяют культуру манипуляции сознанием в обществе. Понимание социального механизма манипуляции сознанием в общественных движениях городской агломерации позволяет снизить вероятности рисков и предупредить негативные социальные последствия от манипулирования благодаря научному анализу его структурных и содержательных элементов.

В процессах манипуляции сознанием участников общественных движений эмпирически были зафиксированы риски, связанные с нецелевой и беспредметной активизацией социальных действий групп населения, препятствующих программам развития городской агломерации, неконтролируемостью действий участников, неопределенностью изменений социальной среды городской агломерации.

Осуществление социального мониторинга позволило вести учет как самих рисков, так и их направленности, целей деятельности общественных движений и их руководства, отслеживать взаимодействия органов государственной и муниципальной власти с общественными движениями в целях решения общественно значимых задач, выявлять формирование девиантных моделей поведения среди участников общественных движений, совершенствовать нормативно-правовое регулирование деятельности движений и разрабатывать альтернативные способы реализации социальных и индивидуалистических потребностей групп населения, направлять деятельность общественных движений на преобразование территории городской агломерации в соответствии с программами ее развития.

Риски в деятельности общественных движений содержат в себе различные угрозы и неопределенность, а часть рисков связана с конфликтом за лояльность групп населения между органами государственной власти и общественными движениями. В работе воспроизведены наиболее значимые социальные риски в результате применения инструментов манипуляции в деятельности общественных движений. Необходимо отметить, что риски являются по своей природе амбивалентными и их социальные последствия сопряжены с возможным развитием общественной среды, что определяет возможный новый виток исследований, связанный с разными оценками последствий социальных рисков в



результате деятельности общественных движений, в которых присутствует манипуляция сознанием.

#### Литература

1. Вельмисова Д.В. Социология рисков и неопределенностей: учебное пособие / под. ред. ЗДН РФ, д.э.н., проф. В.К.Потемкина– СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2022. – 112 с.
2. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс] // URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/61193> (дата обращения: 20.04.2022).
3. Потемкин В.К. Роль человека в производственных и социальных системах с учетом развития цифровых технологий// Потемкин В.К. Социальные проблемы человекоориентированного управления предприятиями и организациями: сборник научных статей. – СПб.: Инфо-Да, 2021. –237 с.
4. Саенко В.Н., Потемкин В.К. Социологическая теория неопределенности и ее объяснение в практике общественных коммуникаций. – СПб.: Инфо-Да, 2019. – 32 с.
5. Сайт единой справочной Санкт-Петербурга. Перечень общественных движений Санкт-Петербурга [Электронный ресурс] // URL: [https://spb.ros-spravka.ru/catalog/social\\_movements/](https://spb.ros-spravka.ru/catalog/social_movements/) (дата обращения: 20.07.2022).
6. Шалагин А. Е. Предупреждение социально-негативных явлений, представляющих угрозу здоровью населения и общественной нравственности // ВЭПС. 2015. №2. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/preduprezhdenie-sotsialno-negativnyh-yavleniy-predstavlyayuschih-ugrozu-zdorovyu-naseleniya-i-obschestvennoy-nravstvennosti> (дата обращения: 01.06.2021).