

# Социальные проблемы современной миграционной политики

---

DOI: 10.51692/1994-3776\_2021\_1\_117

УДК:316

И.О. Федорова<sup>1</sup>

## АНАЛИЗ РИСКОВ ВХОДЯЩЕЙ ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В ПРИНИМАЮЩЕЕ СООБЩЕСТВО КРУПНОГО ПРОМЫШЛЕННОГО ГОРОДА

**I.Fedorova. Risk analysis of migrant workers in the host community of a large industrial city**

В данной статье рассмотрены риски входящей трудовой миграции в Санкт-Петербурге. Мы выяснили множество негативных установок по отношению к мигрантам и определили риски, которые распространены в принимающем обществе. Несмотря на попытки правительства сформировать благоприятную среду для адаптации и интеграции мигрантов, нынешних усилий недостаточно для преодоления рисков социально-профессиональной и этнической миграции в принимающее сообщество Санкт-Петербурга.

**Ключевые слова:** миграция; мигранты; риски; адаптация; интеграция; управление.

**Контактные данные:** 191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21; тел.: (812) 602-23-22, e-mail: iriska-hime@yandex.ru

This article examines the risks of incoming labor migration in St. Petersburg. We found out a lot of negative attitudes towards migrants and identified the risks that are common in the host society. Despite the government's attempts to create a favorable environment for the adaptation and integration of migrants, current efforts are not sufficient to overcome the risks of socio-professional and ethnic migration to the host community of St. Petersburg.

**Key words:** migration; migrants; risks; adaptation; integration; management.

**Contact information:** 191023, St. Petersburg, Sadovaya st., 21; tel.: (812)602-23-22, e-mail: iriska-hime@yandex.ru

Первые два десятилетия XXI века характеризуются усилением миграционных потоков, обусловленных рядом причин политико-экономического характера. Миграционные процессы затронули крупнейшие города России, среди которых в первую очередь значатся Москва и Санкт-Петербург [1, 2]. Увеличение миграционных потоков в Санкт-Петербурге имеет свои особенности, вызванные смещением трудовых отношений в сторону инновационного развития, использования цифровых технологий и перехода к цифровой экономике. Как следствие, нехватка рабочей силы образует пробелы на рынке труда, рабочие места являются незаполненными. На протяжении длительного периода времени эти места заполняются мигрантами [3]. При этом миграция приносит с собой не только положительные

---

<sup>1</sup>Федорова Ирина Олеговна, младший научный сотрудник Центра маркетинга, консалтинга и экспертизы проектов, Институт фундаментальных и прикладных исследований ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»

I. Fedorova, junior researcher at the center for marketing, consulting and project expertise, Institute of fundamental and applied research in Saint-Petersburg State Economic University

стороны, но и угрозы [4, 5]. В отличие от миграции начала 1990х, вторая миграционная волна характеризуется низкой квалификацией, либо ее отсутствием, слабым владением русским языком, отсутствием минимальной базы знаний законодательства, истории, культуры, традиций и уклада обычной жизни. Этот тренд продолжается и в 2020 году. Всё это порождает обособление мигрантов, геттизацию, вызывает рост недовольства и раздражения по отношению к мигрантам у местного населения.

В настоящей статье мы приведем анализ рисков входящей трудовой миграции в принимающее сообщество крупного промышленного города России на примере Санкт-Петербурга. Данный анализ основывается на проведенном автором опросе принимающего населения Санкт-Петербурга в 2020 году. Респонденты были отобраны согласно квотной выборке по полу и возрасту, квоты соответствовали статистическим показателям групп населения в общей совокупности населения Санкт-Петербурга не моложе 18 лет. В опросе приняли участие только граждане России, постоянно проживающие в Санкт-Петербурге. Внутри квотных групп отбор производился случайным образом. Выборочная совокупность состоит из 8 групп, выделенных по половому и возрастному принципу: мужчины и женщины от 18 до 29 лет, мужчины и женщины 30-44 года, 45-60 лет, мужчины и женщины от 60 лет и старше. Выборочная совокупность составила n=420 человек.

Мы исследовали мнение принимающего населения по таким категориям анализа, как общая оценка миграционной ситуации, степень ксенофобии и установки по отношению к мигрантам. Для начала мы спросили у местных жителей, нужны ли сегодня мигранты Санкт-Петербургу. В вопросе использовалась шкала с четырьмя развернутыми вариантами ответа. С утверждением, что мигранты все-таки нужны, согласны в сумме 71%. При этом большинство опрошенных выступают против увеличения числа мигрантов в городе (в сумме 73% ответивших). Только 13% ответили, что не против роста их числа в Санкт-Петербурге (рис.1). При этом практически каждый шестой петербуржец выступает за освобождение города от мигрантов (15%). Интересно, что затруднившихся с ответом было всего 6%, что говорит о том, что у горожан есть сформированная позиция в отношении мигрантов. 8% респондентов дали свой ответ на наш вопрос. Их ответы мы приведем ниже.



Рисунок 1. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, нужны ли сегодня мигранты Санкт-Петербургу?» (% от общего числа опрошенных)

Женщины чаще склоняются к тому, что необходимо сократить численность мигрантов в городе (суммарно 57%) (таблица 1). Мужчины более позитивно относятся к росту числа мигрантов (16% против 10%).

Таблица 1. Социально-демографическая структура общей установки по отношению к мигрантам (% опрошенных)

Как Вы считаете, нужны ли сегодня мигранты Санкт-Петербургу?	Пол	
	Муж.	Жен.
Да, нужны, я не против роста их числа в городе	16%	10%
Да, нужны, но только те, кто уже здесь, увеличивать их численность не надо	21%	23%
Нужны, но меньше, чем сейчас	29%	42%
Мигранты не нужны городу, те, кто приехал – пусть уезжают.	16%	15%
Другой вариант	12%	5%
Трудно сказать, не знаю	7%	6%
<b>Всего</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Рассмотрим открытые ответы респондентов, выбравших опцию «Другое». Среди них были можно выделить несколько групп ответов. Первая группа, достаточно многочисленная, приводила аргументы и доводы в пользу того, что мигранты не нужны городу. Так, 9 человек ответили «Нет, не нужны» (что составило 26% от общего числа ответивших «Другое»). Остальные ответы имели негативный контекст:

*много рабочих мест занято мигрантами. они сбивают зарплаты, их уровень квалификации ниже гораздо, абсолютно против их приезда;*  
*надо заставить работать за тарелку супа;*  
*не нужны, я в обиде - когда развалился союз, все радовались и хлопали в ладоши, а теперь лезут сюда как мухи;*  
*не нужны, больше не надо;*  
*меньше надо, и фильтровать, чтобы не было наркотиков и неадекватных людей.*

Чаще всего респонденты говорят об определенных качествах мигрантов. Среди них упоминают уровень образования и квалификации, заинтересованность в интеграции:

*нужны грамотные мигранты, готовые к интеграции;*  
*нужны квалифицированные рабочие;*  
*нужны профессионалы;*  
*нужны специалисты востребованные;*  
*нужны специалисты квалифицированные;*  
*нужны только востребованные профессии.*

Большая часть опрошенных упоминала экономическое обоснование присутствия мигрантов:

*только экономическое обоснование для города;*  
*если вносят свою лепту в город, то да;*  
*если требуется городу, то да.*

Еще одна категория ответивших выделяет определенные условия к приезду мигрантов:

*приезжали по договору: сто приехало сто уехало, без приглашения семей, мы же берем специалиста, а не его семью;*

*сейчас уровень образования мигрантов снизился, смотря какие мигранты, работать стали тоже хуже;*

*только из Украины. Молдавии. Европы. Белорусии;*

*только как туристы;*

*только по рабочей визе, по приглашению предприятий, ограничение въезда;*

*добросовестно и честно работали приехавшие сюда и не мешали другим;*

*знать законы и достоинства.*

Следующей группой вопросов в категории установок по отношению к мигрантам были вопросы о лояльности к различным регионам исхода мигрантов. Респондентам предлагалось выбрать несколько вариантов ответа. Мы отобрали те регионы, которые поставляют наибольшее количество мигрантов в Санкт-Петербург. Также к ним был добавлен Китай в связи с расширенной туристической деятельностью и увеличенным потоком китайцев, посещающих город в туристических целях. Из-за такого потока в ключевые вывески в городе, информационные табло на вокзалах и в аэропорту города дублируют информацию на китайском языке.

Среди регионов, к мигрантам которого респонденты относятся более лояльно, ожидаемо оказался регион Восточной Европы (38% ответов). Восточно-европейская социальная группа мигрантов наиболее близка принимающему обществу города Санкт-Петербурга по своим социально-культурным, языковым и религиозным особенностям, принадлежности к славянской группе (см.рис.2).

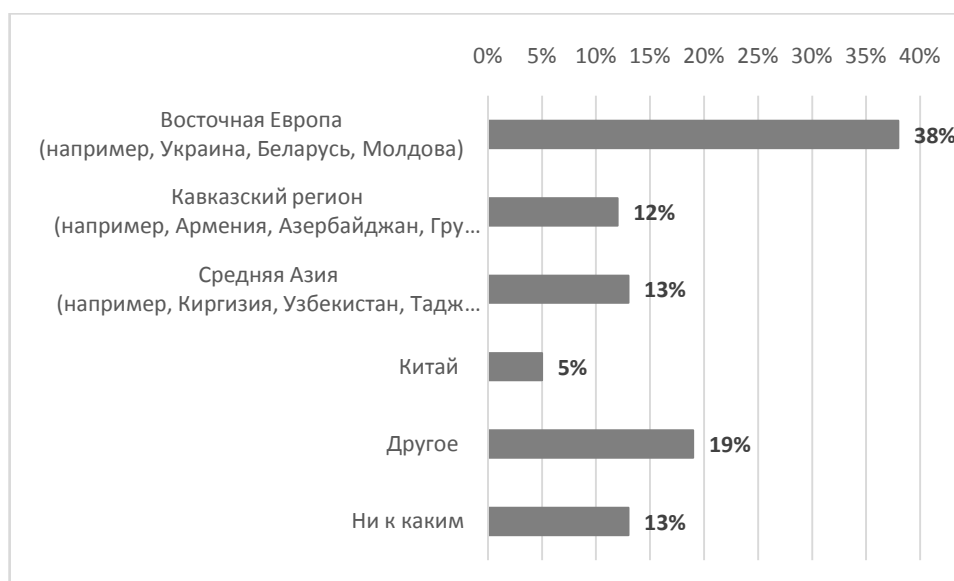


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос «К мигрантам какого региона вы относитесь более лояльно?» (в % от общего кол-ва ответов)

Среди ответов каждый пятый петербуржец предпочел добавить и свой вариант ответа (19% выбрали также вариант «Другое»). Среди стран, предложенных петербуржцами, оказались страны Западной Европы (особенно Скандинавия), арабские и африканские страны, США. Мы отметили большую долю тех, кто ответит, что относятся лояльно ко всем без исключения (37% из выбравших открытый вариант). 13% респондентов выбрали вариант «ни к каким». Меньше всего «голосов» набрал Китай – всего 5% выбрали его. В этой связи переходим к следующему вопросу, который касался наименее желательных групп мигрантов

согласно стране их исхода. Аналогичным образом, здесь также можно было выбрать несколько вариантов ответа или дать свой вариант. Абсолютное большинство респондентов (36%) ответили, что менее всего они испытывают лояльность по отношению к выходцам из стран Средней Азии (см.рис.3).



Рисунок 3. Распределение ответов на вопрос «К мигрантам какого региона вы относитесь менее лояльно?» (в % от общего кол-ва ответов)

Четверть опрошенных выбрала вариант «ни к каким», что косвенно свидетельствует об умеренно толерантном отношении принимающего общества по отношению к мигрантам. На втором месте оказался Кавказский регион, 17% петербуржцев менее лояльно относятся к его выходцам. Среди выбравших вариант «Другое» указывались чаще всего страны Африки, отдельно упоминали Дагестан, Таджикистан, Азербайджан и необычную конструкцию, звучащую как «южные национальности».

Для выявления массовых представлений о социальных, экономических и культурных преимуществах и рисках входящей миграции, необходимо проанализировать установки принимающего общества. Респондентам был предложен ряд утверждений, касающихся влияния мигрантов на городскую среду и ее компоненты. Утверждения варьировались по степени оценки влияния мигрантов: от позитивной до крайне негативной. Респондентам предложена пятибалльная шкала оценки утверждений от «абсолютно согласен» до «абсолютно не согласен». Мы отобрали шесть проблем, которые чаще всего связывают с миграцией и которые находят свое отражение в обсуждениях и в средствах массовой информации.

В первом суждении утверждалось, что мигранты вызывают политическую и социальную напряженность. 62% респондентов согласны с этим (рис. 4). Большинство из них предпочли выбрать более осторожный вариант ответа, а не радикальный – 46% ответили, что они скорее согласны с утверждением. Каждый пятый респондент несогласен с утверждением.

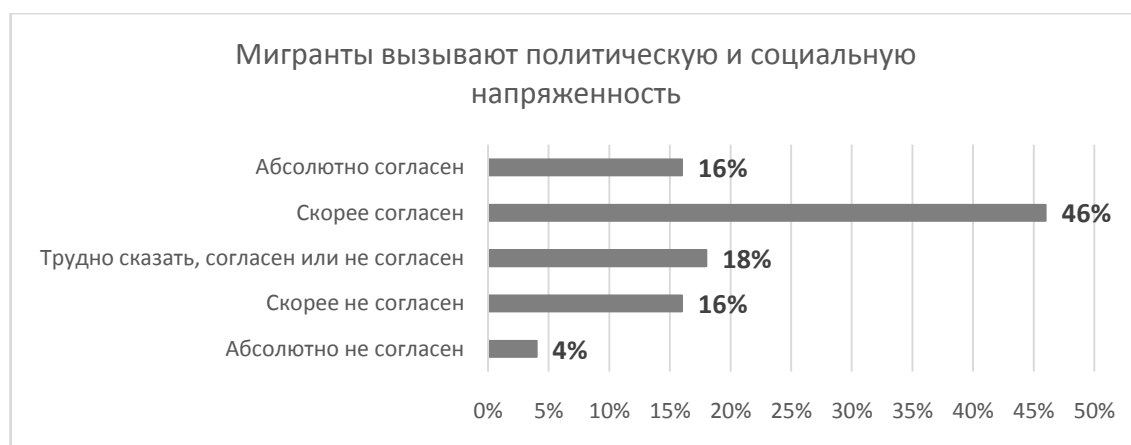


Рисунок 4. Отношение к утверждению «Мигранты вызывают политическую и социальную напряженность» (в %)

Мужчины чаще проявляли свое несогласие с утверждением (см. табл. 2). Среди молодежи до 30 лет больше всего тех, кто сомневается в том, что мигранты вызывают политическую и социальную напряженность. Больше всего поддерживают идею негативного влияния мигрантов на политическую и социальную сферу респонденты среднего трудоспособного возраста 30-44 года – 69%.

Таблица 2. Социально-демографическая структура отношения к утверждению «Мигранты вызывают политическую и социальную напряженность» (%)

Мигранты вызывают политическую и социальную напряженность	Пол		Возраст			
	Муж.	Жен.	18 - 29	30 - 44	45 - 60	старше 60
Абсолютно не согласен	8%	1%	6%	2%	4%	4%
Скорее не согласен	16%	16%	20%	15%	15%	16%
Трудно сказать, согласен или не согласен	15%	21%	23%	15%	17%	20%
Скорее согласен	44%	47%	45%	49%	45%	44%
Абсолютно согласен	18%	14%	6%	20%	20%	15%
<i>Всего</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>	<i>100%</i>

Следующее утверждение касалось криминальной стороны миграции. Мы попросили респондентов выразить свое согласие или несогласие с утверждением «Мигранты усиливают криминальную ситуацию». В средствах массовой информации, если говорить о мигрантах, в основном фигурируют сообщения о нарушении ими закона. В самосознании граждан живет убеждение, что мигранты усиливают криминальную ситуацию – с этим согласились 70% респондентов (см. рис. 5). Всего 13% не согласились с утверждением. Женщины более склонны поддерживать данный риск миграции.

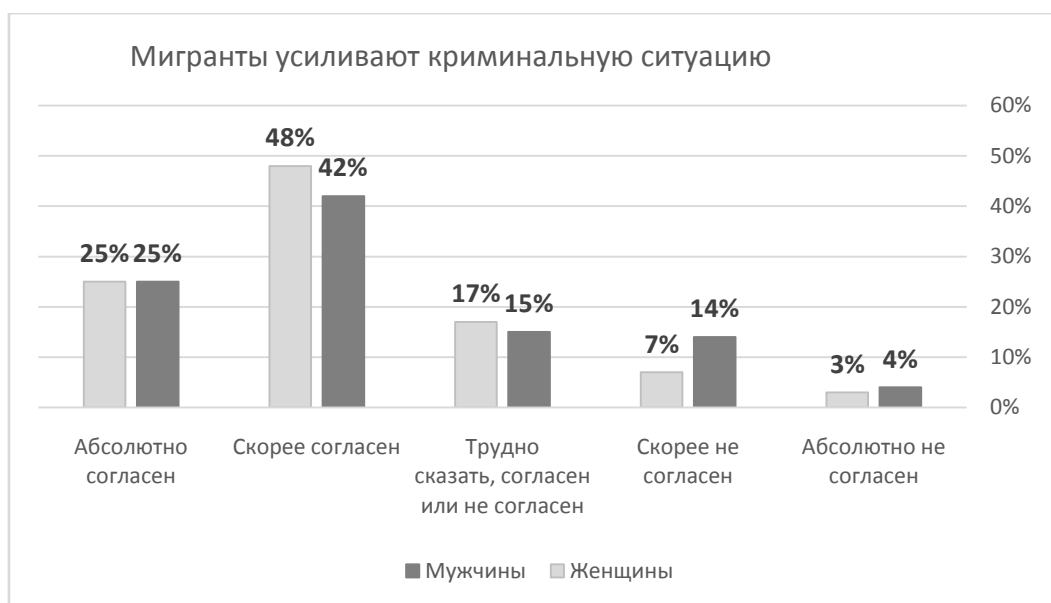


Рисунок 5. Отношение к утверждению «Мигранты усиливают криминальную ситуацию» (в %)

Следующее утверждение касалось негативного влияния мигрантов на культуру и моральные нормы. Мнения респондентов разделились ровно пополам: 38% считают, что мигранты способствуют обеднению культуры и моральных норм, 39% не согласны с этим. Почти каждый четвертый опрошенный затруднился с ответом (см. рис. 6).



Рисунок 6. Отношение к утверждению «Мигранты способствуют обеднению культуры и моральных норм» (в %)

При этом наибольшие затруднения это утверждение вызвало у женщин (27% ответили «трудно сказать»). В своих ответах мужчины чаще женщин занимали самые крайние позиции. Среди возрастных когорт утверждение о способствовании мигрантами обеднению культуры и моральных норм чаще находило поддержку у молодого населения – 47% согласных в возрасте до 30 лет. Тезис подвергали сомнению молодые люди среднего трудоспособного возраста (30-44 года) – 44% несогласных. Это представление о миграционном риске отличается своей дискуссионностью.

Следующее суждение касалось негативного влияния мигрантов на развитие экономики из-за переполнения рынка труда неквалифицированной рабочей силой. Абсолютное большинство горожан поддерживают тезис, что мигранты препятствуют нормальному развитию экономики из-за переполнения рынка труда неквалифицированной рабочей силой – так ответили 63% (см. рис. 7), в том числе каждый четвертый горожанин полностью согласен с данным тезисом.



Рисунок 7. Отношение к утверждению «Мигранты препятствуют нормальному развитию экономики из-за переполнения рынка труда неквалифицированной рабочей силой» (в %)

В следующем утверждении мы предложили респондентам оценить свою степень согласия с тезисом, что мигранты отнимают рабочие места у россиян, из-за них снижаются зарплаты. И вновь абсолютное большинство согласилось с тезисом, 65%, причем 28% выразили крайнюю степень согласия (см. рис. 8). Однако каждый четвертый горожанин не согласен с тезисом. Всего 10% респондентов затруднились с ответом.



Рисунок 8. Отношение к утверждению «Мигранты отнимают рабочие места у россиян, из-за них снижаются зарплаты» (в %)

Финальный тезис о социальном риске миграции касался снижения качества товаров и услуг из-за низкой квалификации мигрантов. Его поддержало абсолютное большинство – 67% (см. рис. 9).





Рисунок 9. Отношение к утверждению «Из-за низкой квалификации мигрантов снижается качество товаров и услуг» (в %)

Таким образом, горожане согласны с социальными рисками, вызванными трудовой миграцией. Так, большинство согласны, что мигранты вызывают политическую и социальную напряженность (62%), что мигранты усиливают криминальную ситуацию (70% согласились), что мигранты препятствуют нормальному развитию экономики из-за переполнения рынка труда неквалифицированной рабочей силой (так ответили 63%), что мигранты отнимают рабочие места у россиян и из-за них снижаются зарплаты (65%), что происходит снижение качества товаров и услуг из-за низкой квалификации мигрантов (67%). Дискуссионным представлением о миграционном риске остался только тезис о влиянии мигрантов на культуру и моральные нормы. Мнения горожан здесь разделились ровно пополам: 38% считают, что мигранты способствуют обеднению культуры и моральных норм, 39% не согласны с этим. Выявлена тенденция формирования дискриминационной среды местными жителями через их установки в отношении мигрантов.

В целом, подводя итог, стоит отметить, что полученные данные говорят о необходимости уделения внимания процессам формирования толерантной среды принимающего населения, а также о необходимости уделения внимания миграционной политики в части адаптации и интеграции мигрантов.

### Благодарности

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-311-90027 / The reported study was funded by RFBR, project number 19-311-90027.

### Список литературы

1. Мукомель В.И. Миграционные исследования: социологическое измерение // Научные исследования в области этничности, межнациональных отношений и истории национальной политики. Материалы сессии Научного совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, 19 декабря 2017г., г.Москва / под ред. В.А.Тишкова; сост. Б.А. Синанов. – М.: ИЭА РАН, 2018. – С. 200-210.
2. Рыбаковский О. Л., Таюнова О.А. Трудовая миграция как потенциал роста населения России // Народонаселение. — 2018. — Т. 21. — № 4. — С. 58-67. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-06.
3. Окладникова Е.А. Трудовая миграция в нарративах жителей Санкт-Петербурга: этнофобии, конфликты, технологии толерантности. М., 2015.

4. Прохода В.А. — Миграция как угроза безопасности принимающего сообщества: особенности восприятия коренным населением // Национальная безопасность / nota bene. – 2020. – № 2. – С. 62 - 82. DOI: 10.7256/2454-0668.2020.2.32472 URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=32472](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=32472)

5. Рязанцев С.В. Трудовая миграция в СНГ: тенденции и проблемы регулирования // Мировая экономика и международные отношения. 2005. №11. С. 65 - 69.

DOI: 10.51692/1994-3776\_2021\_1\_126

УДК:316.4

**П.П. Лисицын, Н.Д. Трегубова, Н.А. Орлова.<sup>1</sup>**

## **В ПОИСКАХ ТРАНСНАЦИОНАЛИЗМА ОНЛАЙН: ОБЗОР САЙТОВ ПО МИГРАЦИОННОЙ ТЕМАТИКЕ НА ШЕСТИ ЯЗЫКАХ**

**P.P. Lisitsyn, N. D. Tregubova, N.A. Orlova. Searching for transnationalism  
online: review of web sites on migration issues in six languages**

Статья представляет результаты исследования сайтов по миграционной тематике на русском, азербайджанском, казахском, киргизском, узбекском и таджикском языках. Ключевой вопрос, на который стремятся ответить авторы: Какие источники информации по миграционной тематике оказываются общими для различных сегментов интернета? В заключение представлены выводы о том, как представленные данные характеризуют транснациональную миграцию в Россию. Исследование выполнено при поддержке РФФИ (грант № 18-78-10049).

**Ключевые слова:** транснационализм, миграция, постсоветское пространство, онлайн-исследования, Центральная Азия.

**Контактные данные:** Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9, тел.: 8 812 710 00 77, e-mail: [fox\\_sociology@mail.ru](mailto:fox_sociology@mail.ru).

The paper presents the results of empirical study of web sites related to migration issues in Russian, Azerbaijani, Kazakh, Kyrgyz, Uzbek and Tajik languages. The authors seek to answer the following question: What sources of information on migration issues are common for various segments of the Internet? The authors discuss how the research results characterize dynamics of transnational migration in Russia. The study was supported by Russian Science Foundation, grant no. 18-78-10049

**Key words:** transnationalism, migration, Post-Soviet space, online research, Central Asia.

**Contact information:** Universitetskaya Emb. 7/9, St Petersburg 199034, Russia, phone: 8 812 710 00 77, e-mail: [fox\\_sociology@mail.ru](mailto:fox_sociology@mail.ru).

### **Теоретические основания исследования: транснациональный подход**

Транснациональный подход – одно из наиболее новых и перспективных направлений в современных миграционных исследованиях [6; 7]. Транснационализм предполагает, в наиболее общем виде, одновременное нахождение «здесь и там», в случае мигрантов – «одновременное включение мигранта в социальные сети как страны исхода, так и принимающего сообщества, характеризующееся постоянным движением мигранта между разными национальными пространствами, повседневными мирами, финансовым участием в

<sup>1</sup>Лисицын Павел Петрович, к.с.н., доц., доцент кафедры сравнительной социологии СПбГУ, доцент кафедры социологии и управления персоналом СПбГЭУ.

P. Lisitsyn, PhD in Sociology, Associate Professor of Comparative Sociology Department, St. Petersburg State University, Associate Professor of the Department of Sociology and Human Resource Management, St. Petersburg State Economic University.

Трегубова Наталья Дамировна – к.с.н., ассистент кафедры сравнительной социологии СПбГУ.

N. Tregubova, PhD in Sociology, Assistant of Comparative Sociology Department, St. Petersburg State University.

Орлова Наталья Андреевна, старший преподаватель кафедры экономики труда СПбГЭУ, исследователь лаборатории «Транснационализм и миграционные процессы» СПбГУ.

N. Orlova, Senior Lecturer of Labor Economics Department, St. Petersburg State Economic University, Researcher at International Laboratory “Transnationalism and Migration Processes”, St. Petersburg State University.