

Журналу «Телескоп» 20 лет!

Уважаемые коллеги!

В феврале 1997 года вышел первый номер журнала, который тогда назывался «Телескоп»: наблюдения за повседневной жизнью петербуржцев». В феврале этого года вышел 121 номер журнала, таким образом, — «Телескопу» — 20 лет! Дата серьезная для нашего непростого времени, есть смысл подвести некоторые итоги. Не буду пересказывать историю создания журнала, я достаточно подробно это сделал в интервью Б.З. Докторову, которое было приурочено к десятилетию журнала, кому это интересно, могут его прочитать («Телескоп», 2007, № 1;

http://www.teleskop-journal.spb.ru/files/dir_1/article_content1213796205123467file.pdf)

Что я, как редактор журнала, могу считать положительным итогом двадцатилетнего периода существования издания? За прошедшие годы журнал стал широко известным в узких кругах социологов России и, смею надеяться, пользующимся достаточным авторитетом. Об этом свидетельствует круг уважаемых постоянных авторов журнала: В. Сафронов, А. Алексеев, О. Божков, Т. Протасенко, А. Щелкин, Д. Иванов, В. Фетисов, В. Потемкин (Санкт-Петербург); Д. Rogozin, Е. Дуков, А. Воронин (Москва); Ю. Беспалова (Тюмень); В. Звоновский (Самара), Б. Докторов (США-Россия). Прошу прощения, если кого из постоянных авторов не назвал. Среди авторов журнала мы нередко видим и социологов из ближнего зарубежья — Казахстана и Украины. Тематику журнала удастся поддерживать достаточно разнообразной — постоянные рубрики журнала: социально-политические и социокультурные исследования, методология и методы, социальные проблемы, культурная жизнь Петербурга, размышления. Хотелось бы чаще видеть тексты в рубриках «Социология литературы», «Социология образования», «Социология религии», «Социология кино», которые нельзя назвать постоянными, поскольку публикации на эти темы пока достаточно редко появляются на страницах журнала. Буду рад, если возникнет основание (достаточное количество текстов) для появления новых рубрик, таких как «Социология здоровья», «Социология спорта», «Социология семьи» и других.

Отдельно нужно сказать о рубрике «Современная история российской социологии», которую уже много лет на страницах журнала ведет Борис Зусманович Докторов. Его недавно вышедшее третье издание труда «Современная российская социология: Историко-биографические поиски. В 9-ти т.» всей социологической общественностью признано уникальным вкладом в отечественную социологию, своего рода научным подвигом. Без ложной скромности замечу, что этот эпохальный труд мог бы и не состояться, если бы не инициатива журнала по созданию исторической рубрики и ее поддержка на протяжении уже двенадцати лет. Отмечу при этом, что благодаря Борису Зусмановичу в журнале существует и такая рубрика, как «Прошлое и настоящее в изучении общественного мнения и рекламы», нередко его публикации и на другие темы. Короче говоря, Б. Докторов самый активный автор и его вклад в существование и развитие журнала невозможно переоценить.

Журнал стремиться быть политически нейтральным, что считаю его достоинством. На его страницах можно прочитать тексты и либералов и «государственников», и левых и правых, и прочих представителей самых неожиданных, затейливо смешанных оттенков политического спектра. Исключены только крайности, когда, с одной стороны, либералы объявляются врагами отечества, «пятой колонной» иностранными агентами и т.д. А, с другой стороны, народ называется быдлом, зомбиро-

ванным телевизором, и потому по-прежнему голосующим за Путина. Невозможны, конечно, и националистические, экстремистские тексты.

К положительным результатам можно отнести и регулярность выхода номеров журнала, за все годы издания его периодичность не была ни разу нарушена. Не может не нравиться авторам и скорость публикации текстов в журнале. Зачастую период от поступления материала в редакцию до его публикации длится всего несколько недель, что выгодно отличает «Телескоп» от многих других социологических изданий.

Нельзя не отметить и хорошо работающий сайт журнала, за что огромное спасибо Константину Дивисенко.

Какие проблемы продолжают сопровождать издание журнала, в чем я вижу отрицательные моменты. Во-первых, не растет число подписчиков журнала, тираж печатной версии всемо сто экземпляров. Это означает, что издание так и не смогло стать финансово независимым. Я уже давно перестал надеяться на то, что журнал может быть самокупаемым, но на хотя бы небольшой рост числа подписчиков хотелось бы рассчитывать, но и этого последние пару лет не происходит, а вот типографские и банковские расходы растут постоянно. Назову организации и их руководителей, которым я благодарен за бескорыстную помощь и поддержку журнала, без которой издание давно перестало бы существовать. Это Социологический институт, который уже давно дал мне приют в своих стенах (поддержка началась еще при А. Тихонове, продолжилась при И. Елисеевой и В. Козловском). Многие годы журнал поддерживают Центр независимых социологических исследований (В. Воронков, О. Карпенко) и Университет гражданской авиации (М. Майор, декан гуманитарного факультета). В последние несколько лет на помощь журналу пришли компании «Решение» (А. Батушанский, В. Сократилин) и «О+К маркетинг плюс консалтинг» (О. Дембо). Посильную помощь всегда оказывает и компания «ТОЙ-Опинион» (Н. Ядов).

Есть, конечно, и содержательные проблемы. Журналу так и не удалось сделать полноценную рубрику по маркетинговым исследованиям, публикации по этой проблематике появляются очень редко, что, можно объяснить закрытым характером результатов подобных исследований со стороны заказчиков, но и усилия редактора в этом направлении могли бы быть более энергичными. Не удается в журнале завязать дискуссии по тем или иным проблемам. Дискуссионные тексты случаются, но отклики на них, в лучшем случае, единичны. Нет и полноценной рубрики «Книжная полка», рецензии на появляющиеся новые книги время от времени публикуются, но они, как правило, благожелательны и комплиментарны по отношению к автору и серьезным критическим анализом не отличаются.

В целом у меня есть ощущение некоторой стагнации издания. Журнал вышел на определенный уровень, не слишком высокий, но и не самый низкий, и остановился в развитии. Журналу не хватает новых авторов, новых оригинальных идей, неожиданных постановок проблем, короче говоря, чтобы развиваться, нужна новая кровь. Призываю членов редакционного совета и всех, кому небезразлична судьба журнала, к более тесному сотрудничеству, которое будет способствовать выходу издания на новый уровень своего развития.

Завершая краткое подведение итогов, хочу поблагодарить авторов, подписчиков и читателей за многолетнее внимание и поддержку журнала. Надеюсь, что с вашей помощью журнал отметит еще не один юбилей.

Михаил Илле