

3. Трегубова Н.Д. Разделение труда, кооперация и новые типы экспертизы в условиях искусственной социальности (по материалам исследования российских и белорусских ИТ-организаций) // Социология власти. 2020. №1.
4. Chartier G., Berthoz A., Brian É., Jaisson M. Violence and uncertainty: Interactional sketches for a cognitive analysis of violent actions // Social Science Information. 2017. 56(2), 198–219. doi:10.1177/0539018417694772
5. Collins H. Interactional expertise as a third kind of knowledge // Phenomenology and the cognitive sciences. 2004. 3, 125-143.
6. Collins H. Interactional expertise and embodiment // Oxford: Oxford University Press. 2017. Vol. 7, pp. 125-146.
7. B. Duffy C.F.B. Rooney, G.M.P. O’Hare, R.P.S. O’ Donoghue, ‘What is a Social Robot?’ // 10th Irish Conference on Artificial Intelligence & Cognitive Science, University College Cork, Ireland. 1999.
8. IFR: Service Robots. <http://www.ifr.org/service-robots/>
9. ISO 8373:2012 Robots and robotic devices - Vocabulary. <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:8373:ed-2:v1:en>.
10. Naoko Abe; David Rye; Lian Loke A Microsociological Approach to Understanding the Robot Collaborative Motion in Human-Robot Interaction // Proceedings of the 31st Australian Conference on Human-Computer-Interaction. 2019. doi:10.1145/3369457.3369503
11. Suchman L. A. Human-machine reconfigurations: Plans and situated actions // Cambridge university press, 2007.
12. Szabolcsi, R. The birth of the term robot // Advances in Military Technology. 2014 9(1), 117-128
13. Thomas Malsch & Ingo Schulz-Schaeffer Socionics: Sociological Concepts for Social Systems of Artificial (and Human) Agents // Journal of Artificial Societies and Social Simulation, Journal of Artificial Societies and Social Simulation. 2007. vol. 10(1), pages 1-11.
14. Turkle, S. (Ed.) Evocative objects: Things we think with // MIT press. 2011.

DOI: 10.24412/1994-3776-2024-3-111-117

УДК: 324

С.В. Лагунова, Е.А. Гузенко, Д.А. Ярыгина**Результаты пилотажного исследования электоральной активности студентов Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова****S. Lagunova, E. Guzenko, D. Yarygina. Results of a pilot study of electoral activity among students of the Northern (Arctic) Federal University**

Аннотация. В данной статье представлен анализ электоральной активности студентов САФУ имени М.В. Ломоносова. Исследование проведено с целью выявления основных факторов, влияющих на электоральное поведение студентов в выборных процессах и анализа основных тенденций. В ходе исследования были проанализированы уровень

Abstract. This article analyzes the electoral activity of students of Northern (Arctic) Federal University. The study was conducted to identify the main factors affecting the electoral behavior of students in electoral processes and to analyze the main trends. The study analyzed the level of students' political awareness, their interest and trust in politics, participation in public life.

Лагунова Светлана Владимировна - кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры государственного и муниципального управления САФУ им. М.В. Ломоносова

Гузенко Екатерина Андреевна - студент САФУ им. М.В. Ломоносова

Ярыгина Дарья Александровна - студент САФУ им. М.В. Ломоносова

S. Lagunova - candidate of sociological sciences, associate professor, associate professor of the Department of State and Municipal Administration of the NArFU named after M.V. Lomonosov

E. Guzenko - student of the NArFU named after M.V. Lomonosov

D. Yarygina - student of the NArFU named after M.V. Lomonosov

© Лагунова С.В., Гузенко Е.А., Ярыгина Д.А., 2024

политической информированности студентов, их интерес и доверие к политике, участие в общественной жизни. Полученные результаты могут быть использованы для разработки эффективных стратегий по повышению электоральной активности студентов в университете.

Ключевые слова: электоральная активность, молодежь, студенты, выборные процессы, политика.

Контактная информация: 163046, Архангельск, наб. Северной Двины, д.54, к.1; e-mail: s.lagunova@narfu.ru

The obtained results can be used to develop effective strategies to increase the electoral activity of students at the university.

Keywords: electoral activity, youth, students, electoral processes, politics.

Contact information: 54 building 1 emb. Northern Dvina, Arkhangelsk, 163046; e-mail: s.lagunova@narfu.ru

Понятие электоральной активности является ключевым элементом изучения политического участия граждан в избирательных процессах. В данном пункте главы курсового проекта будет рассматриваться содержание понятия «электоральная активность».

Электоральная активность – форма электорального поведения, представляющая собой действия или бездействие граждан в процессе избирательных кампаний, обусловленные совокупностью целей и ценностей, убеждений и установок [3]. В общем, электоральная активность отражает уровень активности человека в общественно-политической сфере, его стремление к взаимодействию с обществом и желание внести вклад в политическую жизнь, способствуя прогрессу общества [2].

Стоит отметить, что электоральная активность - один из элементов, которые формируют избирательное поведение граждан. Кроме этого, электоральная активность отражает степень причастности, в том числе вовлеченности, к деятельности государства в политической и общественной сфере.

Специфика электорального поведения молодежи — это явление, которое привлекает широкий интерес исследователей политической науки и социологии. Молодежь, как субъект избирательного процесса, проявляет определенные особенности и приверженности, которые отличают ее от других возрастных групп. Это обеспечивает особую важность изучения ее влияния на политическую жизнь и формирование политических предпочтений.

Молодежь является отдельной, особой социально-демографической группой, в возрасте от 14 до 35 лет. Данное поколение играет ключевую роль в сохранении целостности общества, активно участвуя в его преобразовании на основе инновационного потенциала [1].

Электоральное поведение молодежи является сложной и многогранной темой. Изучение специфики молодежного электорального поведения представляет собой важный аспект для понимания политических процессов и развития общества. Понимание особенностей и факторов, влияющих на молодежное электоральное поведение, может помочь политическим акторам и обществу в целом разработать эффективную политическую стратегию, которая будет учитывать интересы и потребности молодежи.

Предметом нашего научного интереса стала электоральная активность студентов Северного (Арктического) федерального университета (далее Университет). К задачам исследования мы отнесли как анализ факторов, влияющих на участие студентов в избирательном процессе, так и выявление основных тенденций в их электоральном поведении.

Для оценки уровня электоральной активности студентов нами был выбран анкетный опрос как один из ключевых методов исследования. В результате мы получили ответы 102 респондентов в возрасте от 17 до 24 лет, которые обучаются в Университете. Кроме этого, мы провели глубинное интервью, в ходе которого эксперты в области избирательного процесса и молодежной политики (далее эксперты) ответили на интересующие нас вопросы.

Первый вопрос, заданный нами участникам анкетного опроса, был следующим: «Считаете ли Вы важным посещать политические выборы/участвовать в политической жизни общества?»

Более половины опрошенных считают важным посещать политические выборы и участвовать в политической жизни общества, что говорит об их заинтересованности в общественно-политических процессах. 9% опрошенных не считают нужным участвовать, что указывает на недовольство или отстраненность по отношению к политике (рис.1).

Считаете ли вы важным посещать политические выборы/ участвовать в политической жизни общества?

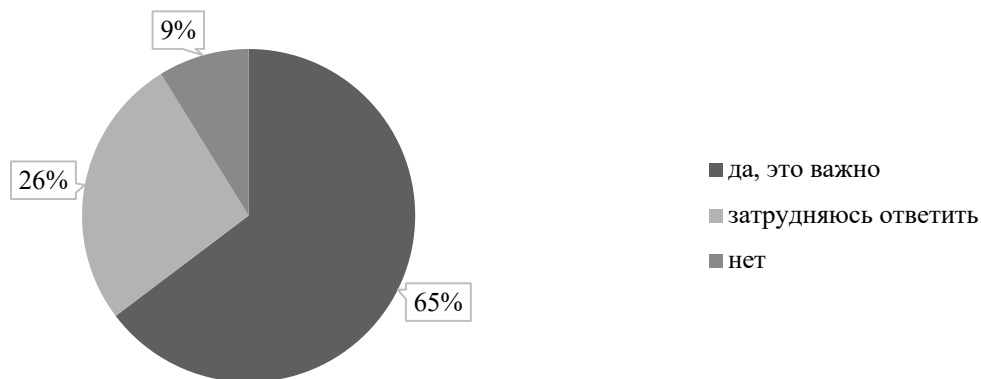


Рисунок 1. Важность посещения политических выборов и участия в политической жизни общества

Следующий вопрос, заданный нами, был следующим: «Согласны ли Вы с мнением, что современная российская молодежь проявляет низкую степень электоральной активности, т.е. участия в выборах?».

Вариант ответа «Частично согласен» оказался самым популярным среди респондентов, за него проголосовало 59,8% опрошиваемых. Вторым по популярности стал ответ «Полностью согласен», за него отдали голос 36,3%. Полученные ответы от респондентов свидетельствуют о том, что большинство из них согласны с мнением, что молодежь проявляет низкую электоральную активность на выборах.

В ответе на вопрос: «Участвовали ли Вы в политических выборах?» респонденты разделились на две группы: те, кто участвовал в выборах и те, кто не принимал участия в выборах (рис. 2).

Из полученных данных видно, что политическая активность респондентов распределилась следующим образом: 48% участвовали в политических выборах, в то время как 52% не принимали участия в них. Это свидетельствует о различиях в политическом поведении.

Участвовали ли вы в политических выборах?

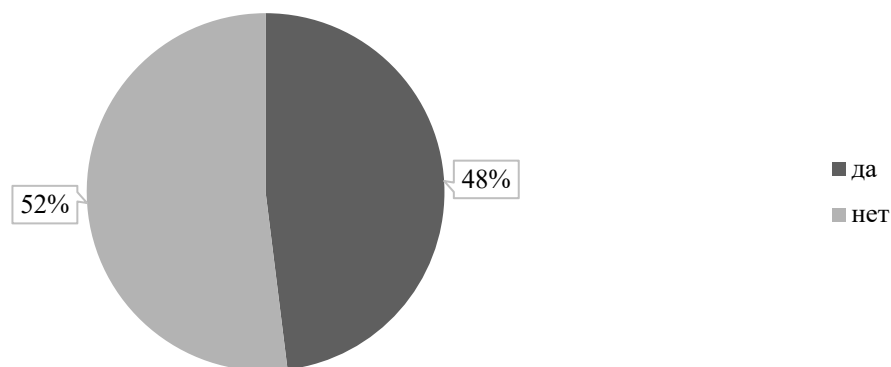


Рисунок 2. Разделение респондентов на группы

Структура анкетного опроса позволила нам коррелировать дальнейшие вопросы, исходя из опыта участия/неучастия респондентов в выборах. Так, для группы, которая не участвовала в каких-либо политических выборах, был сформулирован следующий вопрос: «Назовите причины, по которым Вы не принимаете участия в выборах?», при этом выбрать можно было несколько вариантов ответа. Результаты представлены на рис. 3.

Основные причины, по которым респонденты не принимали участия в выборах



Рисунок 3. Распределение мнений респондентов по поводу своего уклонения от избирательного процесса

Очевидно, что интерес к политике среди респондентов данной группы относительно низок. Самым популярным вариантом ответа является «не интересуюсь политикой», который выбрали почти четверть участников опроса (22%). Это свидетельствует о том, что большинство людей не рассматривают политику как важный аспект своей жизни или не видят в ней смысла.

Другие полученные нами ответы, такие как «просто лень/не хочу» (16%) и «не вижу достойных кандидатов» (15%), указывают на отсутствие мотивации или, как вариант, недовольство имеющимися политическими альтернативами у значительной части опрошенных. Стоит отметить, что определенное количество респондентов (18%) подчеркнули свое недоверие к избирательному процессу (в т.ч. считают, что «выборы

сфаальсифицированы»), а также испытывают сомнения в своей компетентности сделать верный политический выбор (12%).

По мнению экспертов еще одной причиной неучастия молодежи в выборах является получение недостоверной информации. Социальные медиа — это самый удобный, мобильный способ приобретения актуальных сведений для молодежи, но не все источники готовы представлять объективную картину политических процессов.

В целом, результаты показывают, что политическая активность и заинтересованность среди респондентов не является высокой, что требует, на наш взгляд, повышенного внимания.

Далее проанализируем ответы второй группы, которая указала свой опыт участия в политических выборах. Учитывая, что в Архангельской области реализуется формат дистанционного голосования (далее ДЭГ), мы спросили какой способ апробировали наши респонденты, причем выбрать можно было оба варианта ответов, так как мы предполагали, что респонденты могли участвовать в выборах по-разному. Исходя из этого, получилось следующее распределение голосов (рис. 4).

Каким образом вы принимали участие в выборах?

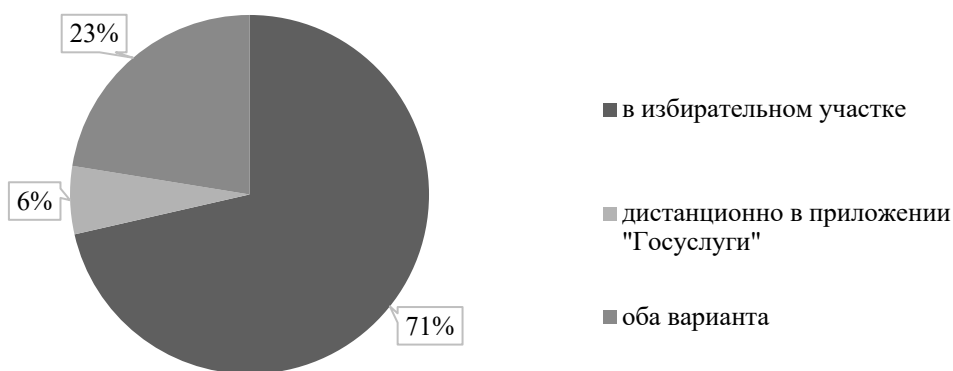


Рисунок 4. Формы участия респондентов в выборах

Большинство респондентов пользовались более традиционным способом волеизъявления, однако некоторые голосовали дистанционно. Эксперты отмечают, что ДЭГ — это удобный формат, так как «там не нужно практически ничего делать кроме нескольких кликов». Удобство заключается в том, что у человека есть возможность отдать свой голос с любого устройства из любого места.

Для того, чтобы подробнее узнать в каких политических выборах принимали участие респонденты, мы задали им соответствующий вопрос. В связи с тем, что нами проводилось исследование электоральной активности студентов (некоторые из них относительно недавно стали совершеннолетними гражданами Российской Федерации), то ответы были следующими: выборы депутатов Архангельского областного Собрания депутатов VIII созыва, выборы депутатов Государственной Думы VIII созыва. Также некоторые респонденты принимали участие в выборах Президента Российской Федерации, выборах депутатов Собрания депутатов Ненецкого автономного округа, главы сельского поселения «Канинский сельсовет» Заполярного района Ненецкого автономного округа, а также в выборах депутатов городского Совета депутатов VII созыва в г. Северодвинске.

На рис. 5 представлены причины, которыми руководствовались респонденты, принимая решение участвовать в выборах.

Основные причины, по которым респонденты принимали участие в выборах

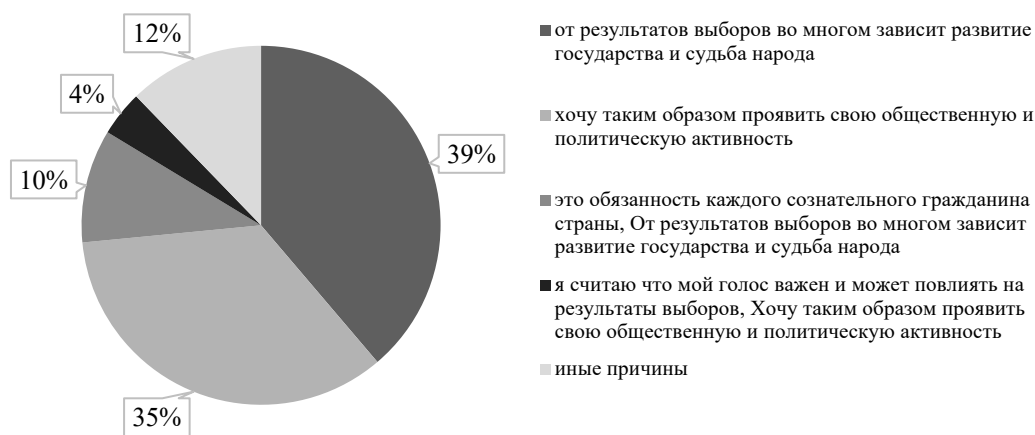


Рисунок 5. Причины участия в выборах, названные участниками опроса

Исходя из результатов, можно выявить, что опрошенные, которые указали «от результатов выборов зависит будущее страны» и «хочу таким образом проявить свою общественную и политическую активность» как самые популярные ответы, склонны к осознанной позиции по отношению к выборам. Они признают важность своего голоса и готовы использовать его для влияния на результат.

Кроме этого, мы предоставили возможность респондентам самим предложить варианты ответов на вопрос «Что могло бы стимулировать пойти Вас на выборы?». Анализируя мнения, можно сказать, что к факторам, способным повысить электоральную активность, следует отнести наличие реальной конкуренции, уверенность молодых людей в «чистоте» подсчета голосов, а также большее информирование о кандидатах и партиях. В целом, для опрошенных респондентов стимулы для посещения выборов как в первый раз, так и в последующие схожи: для людей важны идеологические и гражданские мотивы.

Резюмируя результаты, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, проведенное пилотажное исследование подтверждает низкую избирательную активность среди молодежи, вызванную невысоким уровнем правовой культуры, недостаточной осведомленностью о выборах и необъективной информацией, получаемой из социальных медиа как основного источника информации для данной категории населения.

Во-вторых, более половины респондентов указали, что не принимали участия в выборах. В качестве мотивации, стимулирующей их реализовать свое избирательное право, ими были названы: наличие достойных кандидатов, предоставление большей информации о кандидатах и т.д. [4].

В-третьих, часть студентов, которые посещают выборы и реализуют свое избирательное право, имеют желание проявить политическую и общественную активность, повлиять на развитие государства и судьбу народа, которые зависят от их голосов.

На сегодняшний день развивается ДЭГ, которое получило положительные отзывы от экспертов. Это подтверждается и результатами проведенного анкетного опроса, в ходе которого часть респондентов использовала данный метод голосования [5].

Результаты исследования могут быть полезны как для администрации Университета в разработке мероприятий по повышению электоральной активности студентов, так и для органов власти и общественных организаций, занимающихся молодежной политикой. Анализ электоральной активности студентов Университета может продемонстрировать специфику политического поведения молодежи и помочь понять, какие факторы могут

способствовать или, наоборот, препятствовать их активному участию в политической жизни общества.

Знаменитое утверждение Отто фон Бисмарка: «Если ты не интересуешься политикой, то политика заинтересует тебя» не потеряло актуальности и для 21 века: важно быть информированным, интересоваться происходящим в политической и общественной жизни, чтобы иметь возможность влиять на происходящее вокруг себя.

Литература

1. Ежов Д.А. Актуальные тенденции и факторы электоральной активности российской молодежи // АНИ: экономика и управление. 2018. №3 (24), с. 356-358. (дата обращения: 02.08.2024).
2. Капранова Ю. В. Формы и методы формирования и повышения электоральной активности как объекта управления // ЮП. 2021. №4 (99), с. 29-35. (дата обращения: 08.02.2024).
3. Капранова Ю. В. Электоральная активность: подходы к определению и технологии ее повышения // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2022. №1, с. 31-36. (дата обращения: 02.08.2024).
4. Митюнова И.Г. Факторы повышения электоральной активности российской молодежи // Beneficium. 2020. №1 (34), с.65-71. (дата обращения: 02.08.2024).
5. Портал дистанционного электронного голосования ЦИК России. Преимущества ДЭГ [Электронный ресурс] - URL: <https://vybory.gov.ru/> (дата обращения: 02.08.2024)

DOI: 10.24412/1994-3776-2024-3-117-123

УДК: 316

Д.В. Вельмисова, С.Ю. Латыпова

Ценностное предложение работодателя как инструмент социального развития

D. Velmisova, S. Latipova. Employer value proposition as a tool for social development

Аннотация. В последние годы происходит переосмысление роли работника в организации, а также выявление необходимых условий для осуществления перехода к человекоориентированной парадигме управления. Во многом возможность такого перехода зависит от трактовки специалистами в области управления человеческими ресурсами понятия «ценностного предложения работодателя». В статье мы поставили перед собой задачу выявить, включены ли в ценностное предложение работодателя важнейшие компоненты социального развития.

Ключевые слова: человекоориентированное управление, ценностное предложение

Abstract. In recent years, the role of the employee in the organization has been rethought, as well as the identification of the necessary conditions for the transition to a human-oriented management paradigm. In many ways, the possibility of such a transition depends on the interpretation of the concept of «employer's value proposition» by specialists in the field of human resource management. In the article, we set ourselves the task of identifying whether the most important components of social development are included in the employer's value proposition

Keywords: human-oriented management, employer's value proposition, social development, employee

Вельмисова Дарья Владимировна - кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и управления персоналом, Санкт-Петербургский государственный экономический университет
Латыпова Светлана Юрьевна – магистрант Санкт-Петербургского государственного экономического университета

D. Velmisova – candidate of Social Sciences, associate professor at the Department of Sociology and Human Resource Management, Saint-Petersburg State University of Economics

S. Latipova – master's student, St. Petersburg State University of Economics

© Вельмисова Д.В., Латыпова С.Ю., 2024