

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**КАФЕДРА СОЦИОЛОГИИ И УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ**

**В.К. ПОТЕМКИН  
А.А. АХТЫРСКИЙ  
Д.В. ВЕЛЬМИСОВА**

# **СОЦИОЛОГИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО И ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ**

**Учебное пособие**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
2022**

**ББК 60.5**  
**П64**

**Потемкин В.К.**

П64 Социология регионального и городского развития : учебное пособие / В.К. Потемкин, А.А. Ахтырский, Д.В. Вельмисова. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2022. – 149 с.

ISBN 978-5-7310-5808-7

Учебное пособие направлено на формирование и развитие профессиональных компетенций в сфере социологии региональной и городской среды. Учебное пособие содержит теоретический и эмпирический материал по каждой теме. Пособие предназначено для аудиторной и самостоятельной работы студентов и может представлять интерес для преподавателей и обучающихся по специальностям «Социология», «Социология регионального и городского развития».

Sociology of the regional and urban development: a textbook / V.K. Potemkin, A.A. Akhtyrsky, D.V. Velmisova. – St. Petersburg : Publishing House of St. Petersburg State Economic University, 2022. – 149 p.

The textbook is aimed at the formation and development of professional competencies in the field of sociology of the regional and urban environment. The textbook contains theoretical and empirical material on each topic. The manual is intended for classroom and independent work of students and may be of interest to teachers and students in the specialties "Sociology", "Sociology of Regional and Urban Development".

**LBC 60.5**

**Рецензенты:**

д-р социол. наук, профессор, профессор кафедры социологии и управления персоналом СПбГЭУ **Я.А. Маргулян**

д-р социол. наук, профессор, руководитель программ фундаментальных исследований Холдинг «Спектр» **С.Г. Михайлов**

ISBN 978-5-7310-5808-7

© СПбГЭУ, 2022

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Тема 1. Региональная и городская система как субъекты хозяйствования.....</b>	<b>7</b>
1.1. Регион как объект и субъект хозяйствования и управления. Сущность, структура и функции региона. Виды регионов. Регионализация.....	7
1.2. Региональная социально-экономическая система. Социальное воспроизводство региона. ....	16
1.3. Город как социальный конгломерат: социологические исследования городского развития.....	27
<b>Тема 2. Социальные закономерности регионального и городского развития.....</b>	<b>42</b>
2.1. Основные закономерности и условия регионального и городского развития.....	42
2.2. Урбанизация и сложные формы расселения: структура, процесс формирования, специфика. ....	51
<b>Тема 3. Ресурсный потенциал региона и города как объект социологического анализа.....</b>	<b>59</b>
3.1. Научно-теоретические основы управления социальным развитием города и региона. Региональная социальная политика и устойчивое развитие .....	59
3.2. Инфраструктура региона и ее составляющие. Социальная инфраструктура: строение и функции в развитии региона. ....	71
3.3. Социальные резервы регионального и городского развития .....	74
<b>Тема 4. Социальные связи и процессы как элемент региональной и городской системы.....</b>	<b>82</b>
4.1. Объект и субъект управления развитием территорий.....	82
4.2. Управление социальными процессами в региональном развитии. Управление демографической ситуацией .....	85
4.3. Управление образованием в региональном развитии .....	91
4.4. Управление обеспечением полной и эффективной занятости населения региона .....	96
<b>Тема 5. Роль статусных групп и сквозных технологий в обеспечении регионального и городского развития.....</b>	<b>103</b>
5.1. Городские правительства как предмет социологического анализа.....	103

5.2. Управление процессом воспроизводства управленческих кадров региона.....	107
5.3. Сквозные технологии в региональном и городском развитии .....	113
<b>Тема 6. Использование социологического исследования как инструмента мониторинга регионального и городского развития .....</b>	<b>124</b>
6.1. Связь социологических исследований и регионального развития.....	124
6.2. Социологический инструментарий исследования актуальных проблем регионального и городского развития.....	127
6.3. Общественное мнение и комплексные индексы в региональном и городском развитии .....	134
6.4. Методические требования к выборке и организации эмпирического исследования в регионе.....	140
<b>Список рекомендуемой литературы.....</b>	<b>148</b>

## Введение

Развитие региональных и городских территорий в контексте модернизации общественных отношений сопровождается изменением форм расселения, цифровизацией и информатизацией всех социальных процессов, трансформацией социальных практик. Изменяются не только экономические взаимосвязи, но и ценностные ориентации, и смыслы в деятельности людей, предопределяющие принимаемые решения и поведение как индивидов, так и социальных общностей и групп, в обществе формируются новые запросы и потребности. Как результат, ключевые элементы целостных воспроизводственных структур, расположенных на определенной территории, в качестве которых выступают предприятия, организации, государственные учреждения, домашние хозяйства, общественные объединения, отдельные индивиды – функционируют в новых и недостаточно изученных условиях, характеризующихся неопределенностью, высокой скоростью изменений внешней среды.

Устойчивые социально-экономические связи, торгово-производственные взаимоотношения, – основанные на некоторой системе разделения труда преобразовываются и приобретают новые качества. Современные условия воспроизводства социально-экономической региональной системы значительно отличаются от существующих в предшествующие десятилетия. Развитие территорий становится многовекторной целью, реализация которой предполагает: проведение теоретического и эмпирического анализа проблем, определение научной методологии, социальный мониторинг и прогнозирование, контроль динамики социальных индикаторов (уровня и качества жизни, ценностей, потребностей, здоровья населения и др.), и применение полученных данных при формировании стратегии регионального управления.

Социология, в отличие от других отраслей научного знания, позволяет реализовать системный подход в исследовании проблем регионального и городского развития, учитывающий не только многочисленные экономические взаимосвязи между элементами общественной системы региона и города, но и их социальные предпосылки и возможные последствия. В региональном воспроизводственном процессе функционируют элементы различных подсистем: экономической, политической, социальной, организационной и др. Именно системный социологический взгляд на региональное и городское развитие охватывает все стороны социального воспроизводства: сферу воспроизводства материальных благ; сферу воспроизводства человека; сферу воспроизводства отношений. Социально-экономическое пространство, в котором реализуются перечисленные воспроизводственные процессы, включает в себя образовательное, культурное, политическое, экономическое поле и др., каждое из которых оказывает влияние

на процесс реализации целей развития территории и, в т.ч. на степень реализации социальных резервов развития и формирование человеческого капитала. Территорию как совокупность социально-экономических структур и природных ресурсов окружающей среды нельзя измерить механическими мерами пространства, мерами длины, площади, объема, в этом случае требуются свои собственные меры, адекватные данным формам пространства. Структуры социально-экономического пространства входят систему, которая может быть описана понятием «социальный организм» и связаны между собой потоками материальных благ, перемещением людей, движением информации, а также через окружающую среду, поскольку они используют общие природные ресурсы в своем воспроизводственном процессе. В данном контексте представляется справедливым определение Н.И. Лапина «регион – то исторически сложившееся социокультурное сообщество, в котором первичные поселенческие общности и индивиды, создающие свои жизненные миры, непосредственно взаимодействуют со структурами большого общества – социальными институтами, организациями»<sup>1</sup>. И, как справедливо отметил Р. Парк<sup>2</sup>, направленность социолога в исследовании территорий – «не связь человека с землей, на которой он обитает, а его связь с другими людьми».

Учебное пособие состоит из шести глав, представленных теоретическим материалом и данными эмпирических исследований. Содержание пособия соответствует программе дисциплины "Социология регионального и городского развития" и может использоваться в образовательном процессе в ходе групповой и самостоятельной работы. Результатом освоения представленного материала станет формирование знаний социальных закономерностей функционирования и развития региональных и городских систем, особенностей социальных связей, процессов и акторов регионального и городского развития, методов социологического исследования для анализа актуальных проблем в данной сфере; умение применять социологический инструментарий для изучения закономерностей, социальных связей и последствий процессов развития региональных и городских систем.

---

<sup>1</sup> Лапин Н.И. Новые проблемы исследований региональных сообществ// Социологические исследования. – 2010. – №7. – С. 28-38.

<sup>2</sup> Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок// Социологическое обозрение. Том 5. № 1. 2006. С. 11-18.

## Тема 1. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ГОРОДСКАЯ СИСТЕМА КАК СУБЪЕКТЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

### 1.1. Регион как объект и субъект хозяйствования и управления.

#### Сущность, структура и функции региона.

#### Виды регионов. Регионализация

Земная поверхность разграничивается на множество территорий, различающихся по количественным и качественным характеристикам. Чаще всего подобное разграничение осуществляется посредством использования категорий территория, область, район, регион, которые иногда употребляются как синонимы.

**Территория** от лат. «territorium» – земельное пространство, ограниченное каким-нибудь пределами, границами<sup>3</sup>.

**Район:** 1) территория (акватория), выделенная по совокупности каких-либо взаимосвязанных признаков или явлений; таксономическая единица в какой-либо системе территориального членения. 2) В России и многих зарубежных государствах – административно-территориальная единица. В России район входит в состав области, края, автономной республики, автономного округа. Районы имеются также в крупных городах<sup>4</sup>.

**Область** – часть страны, территория, пространство<sup>5</sup>.

**Регион** – особый вид территории (акватории), характеризующейся специфической целостностью, крупная территориальная единица. В Указе Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» регион определяется как *«часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации»*. В этом же нормативном документе дается определение понятию *«макрорегион» – часть территории Российской Федерации, включающая в себя территории двух и более субъектов Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке и реализации документов стратегического планирования*<sup>6</sup>. На сегодняшний день большинство специалистов сходится во мнении, что регионами в РФ необходимо считать субъекты Федерации.

<sup>3</sup> Большой словарь иностранных слов. – Издательство «ИДДК», 2007.

<sup>4</sup> Современная энциклопедия. 2000.

<sup>5</sup> Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.

<sup>6</sup> Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. N 13) // Консультант Плюс.

В научной литературе можно встретить следующие определения региона:

- крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями, а главным образом характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной социальной инфраструктурой;
- определенная часть народнохозяйственного комплекса страны, отличающаяся географическими условиями и природноресурсной специализацией. Эти районы относительно замкнуты как в производственно-техническом, так и в экономическом отношении;
- территориальное образование, имеющее четко очерченные административные границы, в пределах которых воспроизводятся социальные и экономические процессы обеспечения жизни населения, обусловленные местом региона в системе территориального и общественного разделения труда.

Каждое из приведенных определений интерпретирует регион с позиций обращения внимания на ту или иную функциональную подсистему.

В структуре региона как территориальной формации можно выделить следующие функциональные подсистемы, в которых осуществляется жизнедеятельность человека: административная, производственно-экономическая, политическая, правовая, природно-ресурсная, инфраструктурная. Каждая из подсистем образует особую структуру регионального социального пространства: социально-демографическую, этническую и др.

**Административная структура региона** отражает его сущность как таксономической единицы в системе территориального деления. Так, в Российской Федерации 85 регионов – субъектов Российской Федерации, в том числе: 22 республики; 9 краёв; 46 областей; 3 города федерального значения; 1 автономная область (Еврейская авт.обл.); 4 автономных округа (Ненецкий, Чукотский, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономный округ – Югра). На рис. 1.1 представлена административная структура Северо-Западного Федерального округа РФ, включающая в себя ряд регионов.

**Экономическая структура.** В экономике под регионом понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов со сложившейся и перспективной материально-технической, производственной и социальной инфраструктурой. Экономическая структура региона включает все элементы экономической системы, функционирующие в различных отраслях народного хозяйства, которые взаимодействуют между собой (Табл. 1.1).

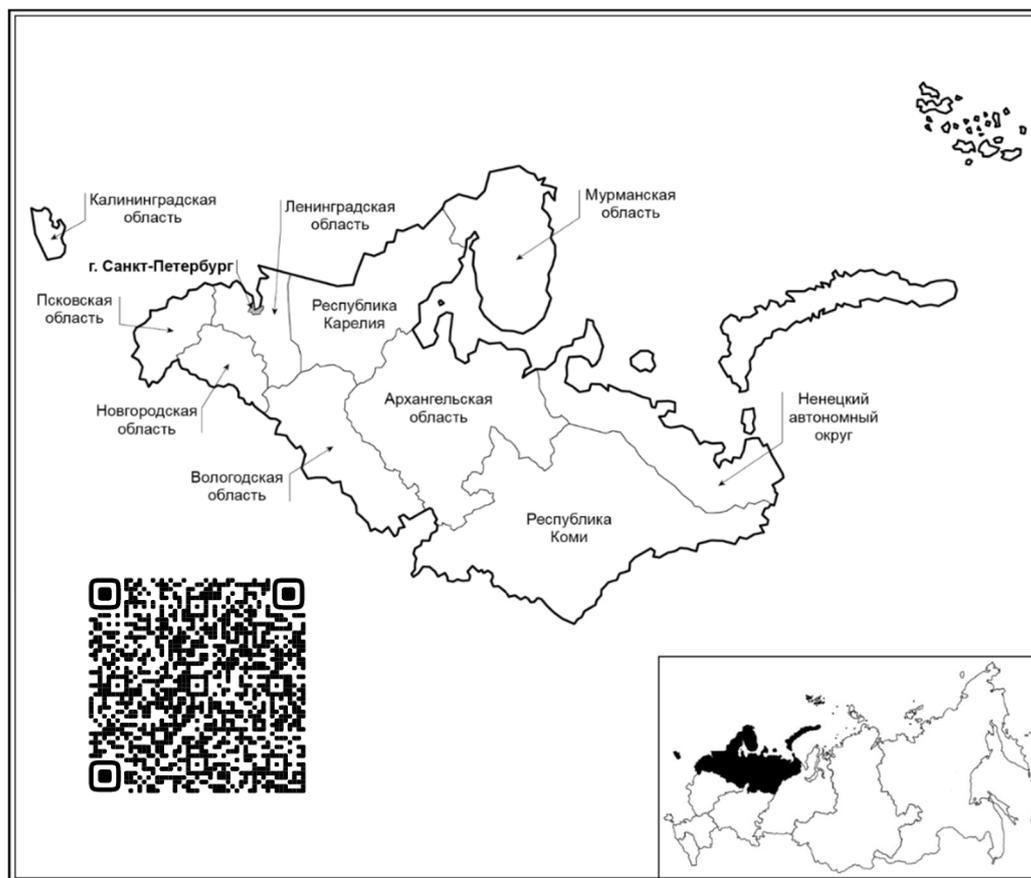


Рисунок 1.1. Административная структура СЗФО РФ

Таблица 1.1. Показатели, характеризующие экономическую структуру г. Санкт-Петербург<sup>7</sup>

Индикаторы	2017	2018	2019	2020
Валовой региональный продукт на душу населения, руб.	805 573	891 449	950 587	...
Число предприятий и организаций	345 277	314 917	280 663	240 385
Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности, млн руб.:				
добыча полезных ископаемых	20 017	24 035	37 277	35 898
обрабатывающие производства	2 221 317	2 615 910	2 679 285	2 564 838
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	213 938	213 389	215 549	203 618
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	57 899	59 536	75 480	71 373
Ввод в действие жилых домов, тыс. м <sup>2</sup> общей площади жилых помещений	3 536	3 950	3 471	3 370

<sup>7</sup> Регионы России 2021. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13205> (дата обращения: 01.07.2022)

Окончание табл. 1.1

Индикаторы	2017	2018	2019	2020
Оборот общественного питания (в фактически действовавших ценах), млн руб.	72 406	78 198	92 564	67 236
Эксплуатационная длина железнодорожных путей общего пользования, км	432	432	432	432
Протяженность автомоб. дорог общего пользования с твердым покрытием, км	3 455	3 487	3 517	3 536
Грузооборот автомоб.транспорта, млн т×км	3 072	4 006	8 540	9 424
Пассажиروоборот автобусного транспорта общего пользования, млн пассажиро-километров	3 418	3 507	3 579	2 446

*Социально-демографическая структура* отражает структуру и характеристики населения, проживающего в регионе: гендерные, возрастные группы, семейное положение, профессиональные группы, образовательный уровень. Фактически, социально-демографическая структура региона воплощает в себе качественные и количественные характеристики социального капитала региона (Табл. 1.2).

Таблица 1.2. Социально-демографическая структура г. Санкт-Петербург

Индикаторы	2017	2018	2019	2020
Численность населения (оценка на конец года), тыс. человек, в т.ч.:	5 351,9	5 383,9	5 398,1	5 384,30
мужчины	2 422,1	2 437,9	2 443,0	2 436,1
женщины	2 929,8	2 946,0	2 955,1	2 948,2
Из общей численности – население в трудоспособном возрасте, тыс. человек	3 087,6	3 070,2	3 108,7	3 067,8
Число родившихся на 1000 человек населения	12,5	11,9	10,9	10,3
Число умерших на 1000 человек населения	11,4	11,1	11	13,6
Естественный прирост, убыль (-) на 1000 человек населения	1,1	0,8	-0,1	-3,3
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет:				
все население	75,45	75,93	76,31	73,99
мужчины	70,94	71,34	71,99	69,3
женщины	79,35	79,85	79,99	78,1
Численность обучающихся по образовательным программам начального, основного и среднего общего образования, тыс. человек	470	493	518	538
Численность студентов, обучающихся по программам подготовки среднего профессионального образования, тыс.чел.				
квалифицированных рабочих, служащих	17,4	17,4	18,1	18,9
специалистов среднего звена	78,4	79,9	85,1	90,7
Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. чел.	293,6	296,3	302,6	310,5
Численность врачей, тыс. человек	43,2	43,7	45,8	48,1
Численность государственных гражданских (муниципальных) служащих государственных органов и органов местного самоуправления, тыс. человек	27,6	26,9	27,4	26,2
Численность безработных, тыс. человек	50,3	44,7	42,2	90

**Этническая структура региона** представляет собой характеристики населения региона по национальной принадлежности (Табл. 1.3).

**Социокультурная структура региона** отражает такие характеристики населения территории как характер, традиции, жизненный уклад, ценностные ориентации, менталитет и, во многом, связана с этнической и конфессиональной структурами, т.к. ценности и традиции зачастую predetermined социальными нормами религии или этноса. Значимость социокультурной структуры региона определяется тем, что ценности, по результатам исследований, являются фактором, определяющим экономическое и социальное поведение человека: в сфере труда и занятости, в организации, в семье и др. Не случайно ценности взаимосвязаны с традиционными видами занятости в регионе, формами удовлетворения потребностей, верованиями, социальными стереотипами, формами коммуникации, отношением к инновациям и др. Так, данные исследований (Табл. 1.4) свидетельствуют о том, что группы христиан и мусульман в регионах Кавказа и Закавказья имеют различные ценностные приоритеты: мусульмане склонны к ценностям Сохранения и Самопреодоления, тогда как христиане – к ценностям Открытости изменениям и Самоутверждения. Поскольку ценностные ориентации связаны с экономическим поведением людей – какую работу выбрать, как распорядиться накоплениями, какие решения принять в сфере образования, досуга и др., актуализируется необходимость учета ценностных ориентаций населения различных регионов в процессе разработки целей развития.

Таблица 1.3. Этническая структура регионов<sup>8</sup>

Регион	Камчатский край	г. Москва	Республика Алтай
Этническая структура (на 14.10.2010 г.) 	русские – 85,9 украинцы – 3,9 коряки – 2,3 ительмены – 0,8 татары – 0,8 белорусы – 0,7 эвены (ламуты) – 0,6 камчадалы – 0,5 чукчи – 0,5 корейцы – 0,5 азербайджанцы – 0,4 алеуты – 0,1 эскимосы – 0,005 др. нац-ти – 3,0	русские – 91,6 украинцы – 1,4 татары – 1,4 армяне – 1,0 азербайджанцы – 0,5 евреи – 0,5 белорусы – 0,4 грузины – 0,4 узбеки – 0,3 др. нац-ти – 2,5	русские – 56,6 алтайцы – 33,9 теленгиты – 1,8 тубалары – 0,9 челканцы – 0,5 казахи – 6,2 кумандинцы – 0,5 украинцы – 0,5 немцы – 0,4 шорцы – 0,1 др.нац-ти – 1,8

<sup>8</sup> Составлено автором на основе Регионы России 2021. [Электронный ресурс] Режим доступа: [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_14s/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_14s/Main.htm)

*Политическая структура региона* представляет собой систему политических институтов, ролей, отношений, процессов, принципов политической организации общества в регионах, подчиненных принятым в конкретном обществе политическим, социальным, юридическим, идеологическим, культурным нормам, историческим традициям и установкам политического режима. Регион представляет собой единое политическое пространство, в рамках которого происходит планирование стратегических целей развития, социальной политики, политический контроль.

Таблица 1.4. Различия в ценностях у христианских и мусульманских народов Кавказа и Закавказья<sup>9</sup>

Показатели	Среднее (христианские народы)	Среднее (мусульманские народы)
Безопасность	4,32	4,55
Конформность	4,23	4,45
Традиция	3,50	3,86
Благожелательность	4,07	4,42
Универсализм	3,86	3,88
Саморегуляция	4,08	4,05
Стимулирование	3,67	2,96
Гедонизм	4,06	3,57
Достижение	3,86	3,85
Власть	3,59	3,26

*Признаками региона как субъекта и объекта управления являются:* 1) *постоянство существования* (регион не временная организация, существующая для реализации каких-либо целей, а постоянное административно-территориальное образование); 2) *единство и целостность* (регион является системой взаимосвязанных элементов, имеющих определенную территориальную принадлежность и объединенных едиными целями и задачами, направленными на региональное развитие – экономическое, социальное, культурное, демографическое, политическое и др.); 3) *наличие региональной идентичности* (социально-культурная, этническая, конфессиональная, политическая самоидентификация территориальных сообществ, которая находит реализацию в ценностных ориентациях, смыслах деятельности, паттернах поведения, целевых ориентирах, моделях интерпретации, являющихся общепринятыми и социально признанными в регионе); 4) *комплексность социально-экономических связей* (элементы различных уровней региональной системы взаимозависимы и взаимоувязаны в процессах управления развитием объекта: целеполагание, планирование,

<sup>9</sup> Ценности культуры и модели экономического поведения: монография/ под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. – М.: Издательство «Спутник +», 2011. – С. 169.

реализация задач, распределение ресурсов на основе единого замысла); **5) наличие собственных ресурсов:** социальных, финансовых, материальных, технико-технологических и др. **6) специализация или место в системе территориального разделения труда** (любой регион в качестве элемента входит в более крупную социально-экономическую систему, выполняя в ней определенные функции хозяйствующего субъекта, производя конкретные виды товаров и услуг). Так, в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 года обращается внимание на пространственные особенности организации экономики в регионах:

- ускоренное развитие производства потребительских товаров в центральных районах европейской части Российской Федерации и субъектах Российской Федерации, обладающих выходами к Балтийскому и Черному морям;
- концентрация научной, научно-технической и инновационной деятельности в крупных городских агломерациях и крупнейших городских агломерациях;
- сдвиг производств по добыче углеводородного сырья в малоосвоенные территории Восточной Сибири и Дальнего Востока и акватории шельфов Дальневосточного и Арктического бассейнов;
- концентрация производства сельскохозяйственной продукции на территориях с наиболее благоприятными агроклиматическими и почвенными условиями и выгодным положением относительно емких потребительских рынков;

**7) управляемость, наличие собственной системы принятия решений** (регион обладает системой административных органов управления, реализующих цели социально-экономического развития на территории, в т.ч. целеполагания, планирования, проектирования, диагностики, коррекции результатов, распределения ресурсов). Не случайно, в контексте развития регионов ключевыми факторами признаются следующие: природные ресурсы, географическое положение, человеческий капитал и его пространственная концентрация, состояние институтов («правила игры») и инфраструктуры<sup>10</sup>.

**Виды регионов.** Классификация регионов по уровню социально-экономического развития. Применительно к Российской Федерации можно выделить следующие базовые типы регионов: развитые (опорные), депрессивные, слаборазвитые, особые, регионы нового освоения. Более простой является следующая классификация: 1) регионы с относительно высоким уровнем развития, 2) со средним уровнем, 3) с развитием ниже среднего, 4) с крайне низким уровнем развития.

---

<sup>10</sup> Зубаревич Н.В. Возможности и ограничения количественной оценки факторов экономического развития российских регионов// Журнал НЭА, №2 (46), 2020. С. 158-167.

Существует *типология регионов по развитию человеческого капитала*, в соответствии с которой развитие человека – цель и фактор общественного прогресса. Показателями в данной типологии выступают доход, образование и долголетие. Доход отражается в показателе валового регионального продукта, образование – показателе наличия высшего образования и долей учащихся среди детей и молодежи в возрасте от 7 до 24 лет, долголетие определяется через показатель ожидаемой продолжительности жизни. Итоговый индекс рассчитывается как среднеарифметическая сумма трех индексов (дохода, образования, долголетия), в результате чего регионы классифицируются на группы: слаборазвитые, менее развитые, середина, относительно развитые, развитые.

*Стоит обратить внимание на то, что в зависимости от характеристик, рассмотренных выше, регион приобретает определенное значение в*



*стратегическом социально-экономическом развитии общества и может быть типологизирован на основе этого критерия. Так, в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 года зафиксированы следующие типы регионов<sup>11</sup>: агропромышленный центр, геостратегическая территория, научно-образовательный центр,*

*минерально-сырьевой центр и др.*

**Агропромышленный центр** – территория одного или нескольких муниципальных образований, специализирующаяся на высокоэффективном агропромышленном производстве. **Минерально-сырьевой центр** – территория одного или нескольких муниципальных образований и (или) акватория, в пределах которых расположена совокупность разрабатываемых и планируемых к освоению месторождений и перспективных площадей, связанных общей существующей и планируемой инфраструктурой и имеющих единый пункт отгрузки добываемого сырья или продуктов его обогащения в федеральную транспортную систему или региональную транспортную систему. **Перспективный центр экономического роста** – территория одного или нескольких муниципальных образований и (или) акватория, обладающие потенциалом для обеспечения значительного вклада в экономический рост Российской Федерации и (или) субъекта Российской Федерации в среднесрочный и долгосрочный периоды (к перспективным центрам экономического роста относятся в том числе минерально-сырьевой центр и агропромышленный центр). Согласно Стратегии пространственного развития РФ до 2025 года в число данных центров входят: г. Санкт-Петербург и

<sup>11</sup> Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 N 207-р (ред. от 25.06.2022) «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/006fb940f95ef67a1a3fa7973b5a39f78dac5681/) (дата обращения: 01.07.2022)

города Ленинградской области, входящие в Санкт-Петербургскую городскую агломерацию (в том числе гг. Гатчина, Всеволожск и прочие); г. Москва и города Московской области, входящие в состав Московской агломерации, с численностью населения более 100 тыс. человек; Владивосток, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Иркутск, Казань, Краснодар, Красноярск, Нижний Новгород, Омск, Пермь и др. **Научно-образовательные центры** – перспективные центры экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня: г. Москва и города Московской области с высоким научно-производственным потенциалом, входящие в состав Московской агломерации, в том числе наукограды; г. Санкт-Петербург – г. Гатчина; г. Новосибирск – г. Кольцово; г. Казань; Томск, Воронеж, Обнинск, Саратов.

Ряд регионов в зависимости от географического положения типологизирован как **геостратегические территории: приоритетные и приграничные**. *Геостратегическая территория Российской Федерации* – территория в границах одного или нескольких субъектов Российской Федерации, имеющая существенное значение для обеспечения устойчивого социально-экономического развития, территориальной целостности и безопасности Российской Федерации, характеризующаяся специфическими условиями жизни и ведения хозяйственной деятельности. *К приоритетным геостратегическим территориям* Российской Федерации относятся 4 типа территорий: 1) территории с эксклавым положением (Республика Крым, город федерального значения Севастополь, Калининградская область); 2) субъекты Российской Федерации, расположенные на Северном Кавказе; 3) субъекты Российской Федерации, расположенные на Дальнем Востоке; 4) субъекты и части субъектов Российской Федерации, входящие в Арктическую зону Российской Федерации<sup>12</sup>.

*К приграничным геостратегическим территориям* РФ относятся 4 категории регионов: 1) субъекты Российской Федерации, граничащие со странами, входящими в Европейский союз; 2) субъекты Российской Федерации, граничащие со странами, входящими в Евразийский экономический союз; 3) субъекты Российской Федерации, граничащие с другими странами; 4) субъекты Российской Федерации, граничащие со странами, входящими в Евразийский экономический союз, а также с другими странами или странами, входящими в Европейский союз.

Законодательством Российской Федерации вводится понятие «**макро-регион**», объединяющий территории нескольких субъектов, географически соприкасающихся и обладающих общими особенностями (физико-геогра-

---

<sup>12</sup> В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. N 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»

фическими, ресурсными, историческими, геополитическими, административно-правовыми, экономическими, социальными и др.). **Макрорегион** – это часть территории России, которая включает в себя территории двух и более субъектов РФ, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке документов стратегического планирования. На рис. 1.2 представлена схема макрорегионов, законодательно закрепленных в РФ.



Рисунок 1.2. Схема размещения макрорегионов Российской Федерации

## 1.2. Региональная социально-экономическая система. Социальное воспроизводство региона

Выделение макрорегионов является отражением явления регионализации как оптимизации решения задачи регионов по защите своих интересов и следованию стратегическим целям развития. **Регионализация** – развитие, укрепление экономических, политических и иных связей между областями или государствами, входящими в один регион; возникновение региональных объединений государств<sup>13</sup>. Регионализация – это процесс перераспределения властных компетенций, передачи функций от государственного на региональный уровень, появление и развитие новых институциональных форм, отвечающих новой роли регионов в процессе

<sup>13</sup> Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с. 1999.

принятия решений. По направленности регионализация может рассматриваться на внутригосударственном или на международном уровне (например, «еврорегионы»), по функциональным признакам различается геополитическая, экономическая и культурная регионализация. **Геополитическая регионализация** – процесс выделения и создания региональных объединений, чья военно-политическая и экономическая мощь может противостоять внешним угрозам. **Экономическая регионализация** отражает формирование в границах регионального объединения общего рынка, т.е. единого экономического пространства (зоны свободной торговли, таможенного союза). **Культурная регионализация** обозначает процесс формирования региональных объединений на основе социокультурных особенностей. В основе регионализации лежит социальная сплоченность групп населения (этнических, расовых, языковых), проживающих на общей территории; экономическая взаимодополняемость, разделение труда на региональном уровне; общие ценности и смыслы, культурное пространство (религия, исторические традиции, нормы).

Совокупность социально-экономических структур, расположенных в некотором географическом пространстве, и ресурсы окружающей среды, имеющиеся здесь в наличии, представляют собой некоторую целостность, которую можно обозначить понятием «территория». Однако, территорию как совокупность социально-экономических структур и природных ресурсов окружающей среды нельзя измерить механическими мерами пространства, мерами длины, площади, объема, в этом случае требуются свои собственные меры, адекватные данным формам пространства. Различные элементарные территории занимают неодинаковую площадь. Величина этой площади зависит от уровня развития общества и наличия на этих территориях достаточного количества необходимых природных ресурсов.

Структуры, описываемые понятием «**социальный организм**», связаны между собой потоками материальных благ, перемещением людей, движением информации, а также через окружающую среду, поскольку они используют общие природные ресурсы в своем воспроизводственном процессе. В силу наличия этих связей такие структуры можно рассматривать как составные части более крупных социально-экономических структур, расположенных на больших территориях, для описания которых также используется понятие «социальный организм». Следует рассмотреть внутреннее строение тех элементарных структур, которые мы описываем с помощью понятия «социальный организм».

Такие структуры могут быть выделены на основе различий по двум признакам. **1) Различия по функциональному признаку** (отраслевое деление), т.к. развитие пространственно обособленных отраслей есть форма углубления общественного разделения труда. В соответствии с этим признаком выделяются понятия, отображающие части социального организма

по аналогии с фазами воспроизводственного процесса: производство, распределение, обмен, потребление. Таким образом, понятие «социальный организм» распадается на части посредством выделения понятий «сфера производства», «сфера распределения», «сфера обмена», «сфера потребления».

**2) Различия в системе существующих внутри этих подразделений отношений, соответствующих специфической форме внутренних воспроизводственных процессов.** В качестве таких подразделений целостных воспроизводственных структур, расположенных на определенной территории, выступают предприятия, организации, государственные учреждения, домашние хозяйства, общественные объединения, отдельные индивиды.

Основным подразделением воспроизводственной структуры региона и главным субъектом экономических отношений является *предприятие*, действующее в сфере материального производства или услуг. Предприятия выпускают подавляющую часть материального продукта, осуществляют наиболее крупные торговые операции, являются основными продавцами и покупателями товаров. Предприятия делятся по отраслям материального производства (промышленные, сельскохозяйственные, строительные); по функциям в воспроизводственном процессе (производственные; торговые и др.). Предприятие является высокоспециализированным подразделением воспроизводственной структуры региона, именно этот тип подразделения в наибольшей степени представляет и обеспечивает глубину, совершенство системы общественного разделения труда.

В качестве субъекта социально-экономических отношений может выступать *отдельный производитель* в случае индивидуальной собственности на средства производства и на продукт.

Другим элементом и субъектом воспроизводственной системы региона является *домашнее хозяйство*. Особенность состоит в том, что здесь воспроизводятся все составляющие социального организма – материальные блага, сам человек (рабочая сила), отношения. Домашнее хозяйство – это единственный элемент воспроизводственной системы современного общества, который в состоянии осуществлять внутренний воспроизводственный процесс в достаточно полной форме и автономно существовать. В воспроизводственной структуре региона домашнее хозяйство осуществляет функции по воспроизводству человека. В настоящее время никакой другой социальный институт не в состоянии заменить семью в этой главной функции.

Между домашними хозяйствами и предприятиями существуют устойчивые социально-экономические связи, основанные на некоторой системе разделения труда. Домохозяйства осуществляют производство рабочей силы, которую предоставляют в пользование предприятиям, последние в обмен предоставляют некоторую совокупность материальных благ, поступающих в потребление внутри домохозяйств.

Последние десятилетия значительную часть функций семьи, домашнего хозяйства принимают на себя предприятия, специализирующиеся на предоставлении услуг в социальной сфере, а также в еще большей степени государственные учреждения и организации, осуществляющие свою деятельность в социальной сфере. Например, государственные и негосударственные организации и учреждения медицинского обслуживания, образования, детские дошкольные учреждения, оздоровительные, культурные учреждения, организации физкультуры и спорта.

Для воспроизводства социально-экономической региональной системы также важны *подразделения (элементы), которые осуществляют свою деятельность в сфере науки.*

Сфера воспроизводства общественных отношений является весьма сложной, представлена общественными институтами, специфическими структурными подразделениями общества и региональной социально-экономической системы. К ним относятся *организации в сфере искусства, формирующие нормы общественного сознания*, церковь, общественные организации, партии, профсоюзы.

Большое значение в социально-экономической системе региона имеют *государственные организации, учреждения.* К ним относятся армия, полиция, прокуратура, судебные учреждения, организации налоговой системы, органы государственной власти.

Социально-экономическая структура региона или территории, кроме перечисленных элементов, таких как предприятия, организации, домашние хозяйства, государственные учреждения, включает также *отдельных индивидов.* Индивид в состоянии быть частным собственником производимого продукта, средства производства, природных ресурсов (земли). Отдельный индивид связан с другими людьми не только отношениями экономического обмена. В соответствии с характером отношений могут быть выделены определенные социально-экономические формы человека. Один и тот же человек одновременно связан различного рода отношениями со многими людьми, и он может быть представлен, во-первых, в форме члена семьи, во-вторых, в форме работника предприятия, организации, учреждения, в-третьих, в форме свободного гражданина, выступающего на товарном рынке в качестве продавца или покупателя материального продукта, услуг, информации, на рынке рабочей силы в качестве продавца собственной рабочей силы или покупателя чужой рабочей силы, наконец, он может выступать в качестве государственного подданного, будучи субъектом отношений с государством, государственными учреждениями. Это главные социально-экономические формы, в которых выступает человек, или же основные типы отношений человека с окружающими его людьми и организациями. Естественно, что вся совокупность отношений между людьми не ограничивается этими основными социально-экономическими формами. Каждый человек, каждый член регионального сообщества осуществляет свой собственный процесс воспроизводства, процесс самовоспроизводства. При этом человек воспроизводится физически, биологически. Затем он воспроизводится как совокупность определенных социальных отношений. Воспроизводятся такие формы отношений как знания, умения, навыки, воззрения, ценности.

Таким образом, социально-экономическая структура региона или территории представляется весьма сложной, она включает в себя подразделения воспроизводственной системы, связанные между собой потоками материальных благ, перемещением людей, информационными потоками. Существует определенная специализация элементов региональной системы, а именно система разделения труда. Все элементы (подразделения) можно сгруппировать три крупные отрасли социально-экономической воспроизводственной системы:

- сферу производства материальных благ;
- сферу производства человека;
- сферу производства отношений.

Чаще всего, взгляды ученых на регион как единую систему можно условно разделить на два направления (Табл. 1.5): 1) регион как сложная социально-экономическая система (системный подход) 2) регион как определенная территория в пределах которой осуществляется воспроизводственный процесс, происходит кругооборот экономических благ (воспроизводственный подход).

Таблица 1.5. Синтез системного и воспроизводственного подходов к исследованию региональной социально-экономической системы.<sup>14</sup>

Системный подход	Воспроизводственный подход
Регион рассматривается как сложная социально-экономическая система, т.е. целостная совокупность подсистем и элементов	Регион как целостное пространство организации воспроизводственного процесса
Регион является управляемой и многоцелевой системой, цели развития, структура и функционирование всех подсистем региона определены и согласованы, исходя из целей, стоящих перед всей региональной социально-экономической системой	Воспроизводственный процесс на территории определяется внешними и внутренними факторами, в т.ч. региональными факторами и условиями.
Регион является открытой системой, т.к. обладает совокупностью прямых и обратных разнокачественных связей с окружающей средой	Региональный воспроизводственный процесс как форма проявления и реализации экономических отношений на территории
	
<b>РЕГИОНАЛЬНЫЙ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПРОЦЕСС</b>	
Региональный воспроизводственный процесс как подсистема общественного производства	Региональный воспроизводственный процесс как интеграция воспроизводственных циклов отдельных региональных подсистем

<sup>14</sup> Беликова О.А., Дворядкина Е.Б., Арагилян И.В. Региональная социально-экономическая система: теоретический подход к исследованию // Экономико-правовые, социально-политические и культурно-исторические аспекты развития регионов. Материалы Международной научно-практической конференции. Березники 2011. – 584 с.

**Социальное воспроизводство региона. Социальная структура региона.** В региональном воспроизводственном процессе функционируют элементы различных подсистем: экономической, политической, социальной, организационной и др. Воспроизводство затрагивает все виды ресурсов: материальные, трудовые, информационные, социально-культурные, технические и др. В ходе процесса воспроизводства осуществляется непрерывный кругооборот благ – трудовых, финансовых, материальных, ключевую роль в котором играют социальные ресурсы и социальное воспроизводство. Рассмотрим более детально процесс социального воспроизводства.

Если в экономическом смысле воспроизводство представляет собой непрерывное воспроизведение материальных ресурсов, то *социальное воспроизводство это процесс развития и воспроизведения социальных ресурсов, процессов, взаимоотношений. Результатом социального воспроизводства становятся изменения в социальной реальности (обновления, изменения).*

Так же как экономическое воспроизводство, социальное воспроизводство реализуется на основе многоуровневой системы, базу которой составляют социальные роли и статусы:

- уровень индивида;
- уровень первичных и вторичных социальных групп;
- уровень больших социальных общностей;
- уровень макросоциальной системы.

Социальное воспроизводство в регионе тесно взаимосвязано с демографическими процессами, обеспечивающими воспроизводство новых поколений. В социальном воспроизводстве населения, составляющего данную социально-территориальную общность, выделяются такие составляющие, как демографическое, профессионально-квалификационное, этническое, культурное, духовно-идеологическое воспроизводство, воспроизводство социальной организации и социальных институтов.

Вместе с тем, социальное воспроизводство выходит за рамки физического воспроизводства новых поколений людей и охватывает также воспроизводство социальных норм, социальных институтов и процессов, ценностей, системы взаимоотношений в обществе, определенных социальных качеств человека.

Профессионально-квалификационная составляющая воспроизводства социальной структуры определяется характером внутривидовой дифференциации и интеграции (классовой, «слоевой», групповой). Воспроизводство социальной организации предполагает качественное изменение иерархической структуры статусов (сокращение расстояния между ними), расширение границ социальных ролей, их взаимозаменяемости в ходе со-

циальных процессов. Воспроизводство социальных институтов обеспечивает расширение границ санкционированной социальной деятельности по достижению определенных целей общественного развития.

**Социальное пространство и социальное время.** Методологически при исследовании социального воспроизводства в регионе необходимо основываться на таких категориях как социальное пространство и время. *Социальное пространство представляет собой социально освоенную часть природного пространства как среды обитания людей, пространственно-территориальный аспект жизнедеятельности общества и предметного мира человека.* Оно характеризует социальную структуру общества с точки зрения «расположения» социальных групп и слоев, «пространства» (условий, возможностей) их развития. Степень освоения (поглощения) обществом природного пространства постоянно повышается, особенно в связи с развитием промышленности, урбанизацией, ростом численности населения, миграцией.

Социальное пространство отражает структуру жизнедеятельности регионов и страны в целом и выражается в *способах расселения и типах поведения людей.* Социальное пространство как среда жизнедеятельности человека генерирует множество социальных фактов, которые, как справедливо отмечал Э. Дюркгейм, оказывают внешнее принудительное влияние на индивидов и группы. Исследование социального пространства региона представляется возможным посредством сбора и анализа данных о таких показателях как:

- плотность населения;
- хозяйственная специализация и, как следствие, структура рынка труда, возможности для профессиональной и социальной мобильности;
- индикаторы социального и экономического развития;
- социальные кластеры жилого пространства и др.

Социальное пространство городов и регионов взаимосвязано с объективными характеристиками территории (благоустроенность, охват сетью Интернет, транспортная и др. инфраструктура). Вместе с тем, социальное пространство представляет собой не столько территориальную, сколько сущностную характеристику региона, отражающую возможности социального развития индивидов, групп, организаций. Социальное пространство как среда жизнедеятельности может служить как ограничивающим фактором в отношении социальных возможностей акторов, так и стимулирующим фактором. В последнем случае, социальное пространство служит основой расширения возможностей социальной мобильности, развития индивидов, более полной реализации потенциала. Поэтому управление региональным развитием с целью повышения качества и уровня жизни индивидов охватывает развитие социального пространства: сферы образования,

медицины, транспортной инфраструктуры, информационно-коммуникативных технологий и др.

*Социальное пространство региона отражает качественные и количественные характеристики социальных групп и общностей региона, социальных институтов и процессов, в т.ч. условия и уровень жизни, благосостояние населения.*

**Уровень жизни** определяется Н.М. Римашевской как комплекс условий функционирования человека в сфере потребления, проявляющийся в масштабах развития потребностей людей и характере их удовлетворения. Его системообразующая основа – человеческие нужды, возникающие и реализующиеся в сфере потребления. На основе концепции базовых человеческих нужд ИСЭПН РАН был разработан комплекс непосредственных человеческих нужд:

- поддержание жизнедеятельности и защита от внешних воздействий (пища, одежда, жилище, предметы обихода, индивидуальная инфраструктура, среда обитания);
- сохранение и восстановление здоровья;
- отдых, развлечения, рекреация;
- семья и продолжение рода, воспитание, обучение, профессиональная подготовка;
- передвижение в связи с трудовой деятельностью и удовлетворением других потребностей;
- потребление культурных благ, информации, обмен и общение с другими членами общества, развитие личности.<sup>15</sup>

Уровень жизни отражает степень удовлетворения материальных и духовных потребностей людей массой товаров и услуг, используемых в единицу времени. Уровень жизни базируется на объёме реальных доходов на душу населения и соответствующем объёме потребления.

**Условия жизни** населения в регионе являются определяющими уровня жизни, т.к. создают возможности для удовлетворения потребностей.

**Образ жизни** представляет собой еще одну характеристику социального пространства региона. Образ жизни включает в себя совокупность конкретных форм жизнедеятельности людей во всех сферах общественной жизни (труд, потребление, воспроизводство, управление, общественно-политическая деятельность). В ходе изменения образа жизни происходит трансформация ценностей, привычек, социальных практик, активности людей.

**Качество жизни** является многокомпонентным показателем и включает в себя:

---

<sup>15</sup> Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Изд-во ЛКИ, 2009. – 264 с.

- здоровье, заболеваемость, инвалидизация населения;
- уровень образования (среднее число лет обучения) и культуры взрослого населения;
- трудовая активность и эффективность труда;
- объем свободного времени для развития человеческих способностей;
- профессиональная, территориальная, социальная мобильность;
- устойчивость семейной структуры;
- уровни рождаемости, брачности, детности.

***Во многом, социальное пространство является определяющим в формировании качества населения, т.е. человеческого капитала региона.*** П.Л. Капица предложил понимать под ***качеством населения*** «целый комплекс медико-генетических и социально-психологических характеристик жизни людей – их физическое здоровье, уровень развития интеллектуальных способностей, механизмы воспроизводства интеллектуального потенциала и т.д.»<sup>16</sup>

Развитие социального пространства региона подразумевает изменение благосостояния, структуры потребностей (расширение человеческого выбора), форм жизнедеятельности населения в меняющейся социальной и экономической среде.

В структуре социального пространства условно можно выделить ряд полей: образовательное, культурное, политическое, экономическое и др., каждое из которых оказывает влияние на формирование человеческого капитала региона. В данном контексте представляется справедливым определение Н.И. Лапина «регион – то исторически сложившееся социокультурное сообщество, в котором первичные поселенческие общности и индивиды, создающие свои жизненные миры, непосредственно взаимодействуют со структурами большого общества – социальными институтами, организациями».<sup>17</sup> ***Социальное пространство региона позволяет реализовать неиспользуемые социальные резервы, тем самым, повышая эффективность региональной социально-экономической системы.*** Социальное пространство региона это не только пространство отношений социальных субъектов, но и сфера действия социальных институтов, сфера жизнедеятельности, имеющая собственные объекты инфраструктуры (социальной инфраструктуры), собственные нормативные и иные механизмы регуляции отношений. Следовательно, ***трансформация социального пространства включает как субъективные, так и объективные компоненты, этот процесс может происходить как спонтанно, так и в ходе управленческого воздействия.***

<sup>16</sup> Капица П.Л. Научный и социальный подход к решению глобальных проблем // Вопросы философии. – 1977, №1.

<sup>17</sup> Лапин Н.И. Новые проблемы исследований региональных сообществ// Социологические исследования. – 2010. – №7. – С. 28-38.

Примером искусственной реорганизации социального пространства региона является разрушение сложившегося пространства Уральского региона и создание нового пространства Уральского федерального округа, характеризующегося новыми социальными связями и взаимодействиями, новой структурой социальных институтов. Аналогичная ситуация сложилась при объединении Архангельской области и Ненецкого автономного округа (НАО), сопровождающегося протестами жителей объединяемых регионов. Социальная напряженность вокруг подобных процессов реструктуризации территорий регионов связана с тем, что основными субъектами регионального пространства являются самые разные социальные общности, взаимодействующие в нем.

Как отмечает Г.Е. Зборовский, «когда мы говорим «сильный регион», то имеем в виду хорошо освоенное его пространство-время, за которым стоит успешная деятельность многих социальных общностей как традиционных, так и новых для нашего общества. При этом подразумеваются как их достижения в основных сферах жизни общества, в первую очередь, производственной, так и высокий уровень социального благополучия и социального самочувствия, возможность удовлетворения основных потребностей социальных общностей в рамках именно данного региона, а не за его пределами»<sup>18</sup>.

**Напряжения социального пространства.** Отмечается, что социальное пространство региона, которое образуют статусы социальных акторов, имеет много векторов своего развития<sup>19</sup>. В интенсивно развивающемся обществе (регионе) социальное пространство пронизано воздействиями большей густоты, в слабо развивающемся линии взаимодействия более редкие. Но и в этих регионах может происходить накопление энергии взаимодействия, способной совершить созидательную или разрушительную работу в зависимости от уровня взаимного доверия и солидарности, недоверия и враждебности. Когда реальные социальные позиции акторов не совпадает с их ожиданиями, или когда происходит изменение этих позиций в

---

<sup>18</sup> Зборовский Г.Е. Регион в зеркале пространственно-временного подхода //XXI Уральские социологические чтения: проблемы устойчивого развития: материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург 15-16 марта 2018 г.) / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2018. – С. 40-44.

<sup>19</sup> Л.А. Беляева Напряжения социального пространства в России и ее регионах и проблемы модернизации // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов»: 22-25 октября 2012 г. / Институт социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан. – Уфа, 2012.

нежелательную сторону – возникают напряжения социального пространства. Выделяются 4 группы индикаторов, которые отражают степень напряженности социального пространства.

### ***1. Материальный уровень жизни и материальная дифференциация населения***

- доля населения с доходом ниже величины прожиточного минимума;
- самооценки населением своего уровня жизни;
- уровень материальной дифференциации (коэффициент Джини).

### ***2. Социальная структура населения***

- социально-профессиональная структура населения;
- наличие в обществе социальных лифтов, открытость верхних социальных слоев;
- баланс миграционных потоков в регионе с акцентом на анализ миграции молодых, образованных людей.

### ***3. Формирование и развитие среднего класса в регионе***

- численность и динамика среднего класса;
- профессиональный состав;
- отраслевая занятость;

### ***4. Социальное самочувствие, социальная уверенность и ценностные ориентации населения и отдельных социальных слоев***

- удовлетворенность различными сторонами жизни;
- доверие основным институтам общества;
- самоидентификация с общностями разного уровня;
- ценностные ориентации населения, его отдельных групп и их соответствие ожиданиям и социальной среде.

*Социальное время представляет собой специфические характеристики времени, в котором существуют и развиваются индивиды, социальные общности, общество.* Свойства и течение социального времени зависят от форм жизнедеятельности людей и характеризуются своими ритмами, цикличностью, темпами протекания, а также отношением людей к самому социальному времени – восприятием, переживанием. Например, социальное время в городах и сельской местности существенно различается. Так, жизнь населения сельскохозяйственных территорий в значительной степени починена колебаниям сезонности, ритмична. В городах, особенно мегаполисах темп жизни гораздо быстрее, социальные процессы протекают интенсивнее. В экономически и социально развитых странах темп жизни, экономические и социальные действия и взаимодействия (процессы) выше, чем в странах менее развитых. В известной степени так же различаются и регионы.

Г.Е. Зборовский отмечает, что под социальным временем можно понимать взаимосвязь темпоральных характеристик социальных общностей,

реализующих их в деятельности по освоению социального пространства. К этим темпоральным характеристикам относятся динамизм, потребности и интересы в рациональном использовании как рабочего, так и нерабочего времени, стремление и умение управлять временем.

Стремясь интегрировать социально-экономические процессы, общество прибегает к «управлению» *социальным временем*: указанные процессы синхронизируются посредством введения временных поясов, единого транспортного, зимнего и летнего времени, различных расписаний, регламентаций. Случаются рассогласования, временная «аритмия» в осуществлении тех или иных процессов (например, несовпадение темпов демографического и экономического роста, отставание социальной или духовной сферы от других общественных процессов и т.д.).

### 1.3. Город как социальный конгломерат: социологические исследования городского развития

Процесс развития городов с позиций изменения социальных практик, социальных институтов и процессов был предметом изучения многих социологов, среди которых Ф. Теннис («Общность и общество», 1887), Г. Зиммель («Социальная дифференциация. Социологические и психологические исследования», 1890), М. Вебер («Город», 1922), Р. Парк и другие представители Чикагской школы социологов (Э. Берджесс, Л. Вирт). Социологический взгляд на развитие городов и процесс урбанизации позволяет обратить внимание не только на особенности расселения людей в крупных сообществах, но и на внутренние процессы взаимодействия, протекающие в таких сообществах, социальную мобильность, социальные типы личности. Социологи исследуют трансформации ценностных ориентаций, образа жизни, мотивов и потребностей, поведенческих паттернов социальных групп в процессе интеграции в жизнь городского сообщества. Как отмечает Л. Вирт, главная задача, стоящая перед социологом города, состоит в том, чтобы выявить те формы социального действия и организации, которые типичным образом проявляются в относительно постоянных и компактных поселениях большого числа гетерогенных индивидов.

*М. Вебер («Город», 1922)* в исследовании города, прежде всего, обращает внимание на характеристики расселения: в городах возрастает численность жителей, меняется характер расселения – дома примыкают друг к другу стена к стене, вслед за этим изменяются социальные практики – соседи в городе не знакомы друг с другом. *Предпосылкой* возникновения города была община, характеризующаяся наличием: 1) укрепления; 2) рынка; 3) своего суда и хотя бы какого-то права; 4) корпоративности и связанной с ней 5) хотя бы некоторой автономии и автокефалии, следовательно, и

управления посредством учреждений, в создании которых так или иначе участвовали горожане.

*Города* всегда представляли собой пространство сосуществования многочисленных социальных слоев и совместным поселением до того чуждых по месту жительства людей: в Восточной Азии – дипломированные должностные лица и безграмотное простонародье; в Индии разного рода касты; в Передней Азии члены различных родовых организаций и безземельные ремесленники; в городах раннего средневековья – вольноотпущенники, зависимые люди и рабы наряду со знатью. Вместе с тем, город был пространством социальной мобильности – местом перехода из несвободного состояния в свободное (благодаря возможности заниматься в городе своей деятельностью, платя оброк господину) и чем длительнее была эта деятельность, тем несомненнее совершался этот переход. Постепенно города превращались в общественную организацию официального характера, обладающую особыми органами, подчиненными особому общему для всех праву.

Западный средневековый город был не только экономическим и оборонным центром, но также политическим союзом, а именно скрепленным клятвой и договором братством. Такие «договоры» приостанавливали в городах конфликт интересов и столкновение различных вооруженных групп внутри городских стен. Посредством договора решались оборонные, политические вопросы и устанавливалась экономическая монополия на ресурсы. Не случайно, городское право первоначально было сословным правом членов образовавшегося посредством принесения клятвы объединения. Ему были подвластны те, кто относится к сословию горожан или зависимым от них людям. И лишь позже формальное право участвовать в управлении городом получили представители других социальных групп, так называемого «жирного народа», в состав которого входили люди с университетским образованием, владельцы капиталов (судьи, нотариусы, менялы, торговцы чужеземными сукнами, врачи, торговцы пряностями и торговцы мехами). После ряда восстаний к управлению городом были допущены представители низших городских слоев: мелкие предприниматели и торговцы.

Город, по М. Веберу, характеризуется следующими особенностями:

- жители занимаются не сельским хозяйством, а ремеслом и торговлей;
- характер занятий многообразен;
- формируется регулярный товарообмен внутри города в качестве существенной части доходов и удовлетворения потребностей населения;
- местное население удовлетворяет существенную часть своих повседневных потребностей на местном рынке, причем в значительной части продуктами, произведенными местным населением и населением ближайшей округи;

- город, как древний, так и современный, является местопребыванием власти («вотчинника» или «князя»), а также местом, где существует международный рынок (на который съезжаются в том числе заморские купцы).

М. Вебер обозначает возможности типологии городов на основе экономических, политических и социальных предпосылок (город потребителей, город производителей, торговый город). Появлению того или иного типа города служат экономические, социальные, географические предпосылки. Развитие *промышленных городов* и рост численности городского населения основаны на процессах экономического расширения сферы производства: появление фабрик, мануфактур, предприятий домашней промышленности, ремесленных мастерских. Товары местных производителей вывозятся за границу, а потребителями на местном рынке в таком городе становятся предприниматели, рабочие и ремесленники, торговцы и владельцы земельной ренты. Развитие *торговых городов* основано на том, что торговцы закупают товар (на деньги, предоставленные местным капиталистом), затем продают их в другом регионе и на вырученные деньги закупают зарубежные товары, которые впоследствии сбывают на рынке своего города. Прибыль торговец делит с владельцем капитала в соответствии с условием договора.

Вместе с тем, по мнению М. Вебера основным признаком городов прошлого, отличающих их от поселений другого типа, являлся *способ хозяйственного регулирования и предмет этого регулирования*. Хозяйственная политика городов исходила из того, что:

- снабжение продуктами внутренних городов (кроме приморских) зависело от сельского хозяйства данного региона, и именно город становился естественным местом сбыта для большинства товаров городских ремесел (на городском рынке);
- преобладающая часть промышленной продукции была ремесленным производством (зачастую с небольшим капиталом или вообще без него), ориентированным на запросы потребителя.

Таким образом, городское рыночное хозяйство на базе обмена между сельскохозяйственными и несельскохозяйственными производителями и местными торговцами представляло собой противоположность специализированным зависимым хозяйствам с планомерно установленными повинностями и отсутствием внутреннего рынка. М. Вебер пишет: «регулирование отношений обмена в городе противостоит организации объединенных в *ойкосу* (крупное поместье, основанное на натуральном хозяйстве) хозяйств».

**Ф. Теннис** в работе «*Общность и общество*» рассматривает два полярных типа социальных связей: общность и общество, которые, одновременно, выступают этапами социальной эволюции. Переход от одной формы

к другой (от общины к общности) – это длительный процесс культурной эволюции, связанный с изменениями в общественной жизни. Эволюция форм человеческой жизни есть отражение тех глубоких изменений, которые осуществляются в культуре народа, его развитии. Так, в общности преобладают тесные эмоциональные социальные контакты, первичные социальные связи, т.к. общность является естественным социальным образованием, органическим единством. Связь, объединяющая людей в рамках общности, естественна и органична. В то время как общество – «идеальное и механическое образование», представляющее собой публичные общественные отношения, объективный социальный мир. Общество выступает чем-то внешним для индивида. Данный тип социальной связи во многом искусственен. В обществе социальная связь носит инструментально-рациональный характер, а ее результатом, по мнению Ф. Тенниса, выступает «объединение», созданное ради определенных целей.

Воплощением негативных черт общества является современный город, основанный на господстве промышленности и торговли. В отличие от крестьянина, который «лицом своим обычно обращен к сокровенному центру того места, той общности, которым он принадлежит, то торговый класс, напротив, устремлен вовне: его интересуют лишь линии, которые связывают разные места друг с другом, дальние дороги и средства передвижения».

Взаимоотношения в обществе (в противовес общности) характеризуются как множество голых индивидуумов, объединенных вокруг какой-то конкретной цели, способных что-либо совершить, а потому также и что-либо пообещать друг другу. Каждый в нем стремится к своей собственной выгоде и признает остальных лишь в той мере и до тех пор, пока они способствуют ей. Так, покупатель и продавец всегда находятся в таком отношении друг к другу, что каждый желает и стремится, как можно меньше расходуя свое собственное имущество, приобрести как можно большее количество чужого. Поэтому общий характер взаимоотношений в обществе может рассматриваться как потенциальная враждебность или как состояние латентной войны, одной из форм которой является конкуренция.

Еще одним признаком социальных взаимоотношений в обществе становится конвенциональная общительность, высшим правилом которой является вежливость: обмен словами и любезностями, в котором каждый, казалось бы, открыт перед всеми, и все, казалось бы, ценят каждого как равного себе, в действительности же каждый думает о себе и силится в пику всем остальным утвердить свою значимость и добиться своей выгоды. Так что, доставляя другому приятное, каждый ожидает, а иногда и требует какого-либо, по меньшей мере эквивалентного, возмещения, и потому точно отмеряет свои услуги, подарки и комплименты, проверяя, возымеют ли они желанное действие.

*Георг Зиммель «Большие города и духовная жизнь»*. Г. Зиммель считается основоположником так называемой **формальной социологии**, в которой центральную роль играют логические связи и структуры, **вычленение форм социальной жизни из их содержательных отношений и исследование этих форм самих по себе**. Такие формы Зиммель называет **«формы социации»**. Зиммель говорил о множестве качественно особых, больших и малых сил, стихий, из которых складывается общественный процесс. В качестве форм в учении Г. Зиммеля выступают социальные процессы, социальные типы, социальные модели поведения (взаимодействие групп и индивидов). Формы определяют границы свободы, поставленные классовыми и сословными рамками; всеобщие морально-правовые нормы; способы общения и достижения целей в коммуникации, принятые в данном обществе.

В совокупности взаимодействий «форма – содержание» реализуется общество. Г. Зиммель дает общую схему развития культуры: бесконечное порождение жизнью новых культурных форм, которые окостеневают, становясь тормозом ее дальнейшего развития, а потому «сносятся» ею и заменяются новыми, формами, обреченными пережить ту же судьбу. Современное социально-культурное развитие Зиммель рассматривает как постоянное усиление разрыва между формами и содержаниями в общественном процессе, постоянное и нарастающее опустошение культурных форм, сопровождающееся индивидуализацией человека и увеличением человеческой свободы.

Г. Зиммель очень точно, но в негативном аспекте характеризует черты горожанина и города как социального конгломерата. В отличие от М. Вебера в фокусе внимания Г. Зиммеля оказываются особенности социально-психологического взаимодействия индивидов в городе и трансформации моделей поведения людей в результате городской жизни. Это позволяет по новому взглянуть на процесс урбанизации, увидеть глубинные социально-психологические, а не только экономические и административные отличия большого города от других видов расселения. Психологическая основа, на которой выстраивается индивидуальность большого города – это повышенная нервность жизни, происходящая от быстрой и непрерывной смены внешних и внутренних впечатлений.

Большой город характеризуется такими чертами как:

- уличная сутолока;
- быстрый темп и многообразие хозяйственной, профессиональной и общественной жизни;
- интеллектуальный характер душевной жизни в городах;
- преобладание денежного хозяйства;
- чрезвычайное разнообразие и сложные обстоятельства жизни горожанина;

- большие расстояния, благодаря которым напрасные ожидания и запоздалые посещения приводят к ничем не возмещаемой потере времени;
- невероятные размах личной свободы горожанина, в сравнении с мелочностью и предрассудками, связывающими жителя малого города;
- трудность для индивида приобрести социальное значение при огромном масштабе жизни больших городов, привлечь внимание социального круга;
- атрофия индивидуальной культуры (индивидуального своеобразия личности).
- Малый город, как малый социальный круг, создает границы свободы личности: ее передвижению, внешним взаимодействиям. Чем меньше такой круг, тем теснее пределы отношений к другим, тем больше круг следит за поведением, жизнью, мыслями индивида. А большой город можно считать средоточием индивидуальной и социальной свободы. В результате формирования социального пространства большого города возникает новый социальный тип – *горожанин*. Для него характерны: рассудочность как защита от насилия большого города; деловое отношение к людям и вещам, где формальная справедливость сочетается с беспощадной жестокостью; взаимоотношения по установленной схеме времени, что выражается в пунктуальности, рассчитанности, точности, схематичности; бесчувственность, равнодушие, разочарованность.

Внутренние отношения жителей больших городов друг к другу формально характеризуются замкнутостью, обособленностью. Если бы, пишет Г. Зиммель, непрерывным внешним сношениям с бесчисленным множеством людей должно было бы соответствовать так же много внутренних реакций, как в малом городе, то внутренний мир распался бы на атомы и душевное состояние стало бы невозможным. Это приводит горожан в большом городе к той замкнутости, вследствие которой они часто не знают даже многолетних соседей, замкнутости, которая нередко заставляет жителей малого города считать горожан (в большом городе) холодными и бесчувственными. «В глубине этой замкнутости лежит некоторое отвращение, взаимная отчужденность и отдаленность, которые при более близком соприкосновении переходят в ненависть и вражду».

**Интеллект и деньги образуют сущностное ядро современной культуры.** Именно они дифференцируют и интегрируют различные элементы социокультурного космоса – от экономических отношений до способов выражения эмоциональных состояний. Родина денег – **городской социум с его анонимными рыночными связями, жизненно важными не только для товарного обмена, но и для духовного взаимодействия.**

Деньги способствуют формированию групп на основе общих целей, безотносительно к социальной полезности, моральности этих целей. Отсюда и организованная преступность и публичные дома. Это приводит к исчезновению глубины душевного переживания и к понижению общего уровня эмоциональной жизни.

**Роберт Парк «Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок»<sup>20</sup>**. Р. Парк точно определил направленность исследований города в Чикагской школе социологии: «не связь человека с землей, на которой он обитает, а его связь с другими людьми – вот что нас больше всего интересует». Это объясняет социологический взгляд на город как на социальную единицу. «Город – это не административная единица. Город – это продукт естественных сил, расширяющий свои границы более-менее независимо от тех пределов, которые ему навязываются политическими и административными задачами».

Сообщества, по определению Р. Парка, не являются простыми скоплениями населения, а города отличаются такими морфологическими свойствами, которые не характерны для меньших по размеру популяционных агрегатов:

- более широкое разделение труда в крупном сообществе;
- критерий интеллектуальной жизни сообщества. Это не только общий уровень познаний среднего горожанина, но и степень сложности решаемых в сообществе проблем. Другими словами, какой уровень знаний требуется для управления различными сферами жизни города: здравоохранение, образование, промышленность и др.
- расширение новых районов, увеличение числа профессий и родов знаний, непредсказуемое возрастание цен на землю, – все это составляет процесс роста города и может быть измерено через измерение полжения индивида по отношению к другим индивидам и к сообществу в целом. Цены на землю, например, можно рассчитать через мобильность населения: самые высокие цены в тех местах, где за 24 часа проходит наибольшее число людей.
- возникновение естественных социальных групп и естественных социальных ареалов вследствие процесса социального отбора и сегрегации населения. Чайна-тауны, Маленькие Сицилии и другие «гетто» представляют собой особые разновидности более общего типа естественных ареалов, которые неизбежно создаются условиями и тенденциями жизни города. Сегрегация первого уровня происходит 1) на основе языка и культуры, 2) на основе расы. А далее следует новый

---

<sup>20</sup> Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок // Социологическое обозрение. Том 5. № 1. 2006. С. 11-18.

уровень сегрегации на основе профессиональных интересов, интеллекта, личных амбиций.

В пределах иммигрантских колоний и расовых гетто неизбежно протекают и другие процессы отбора, которые порождают сегрегацию, базирующуюся на профессиональных интересах, интеллекте и личных амбициях. В результате более проницательные, энергичные и амбициозные люди очень быстро покидают свои иммигрантские колонии и гетто и переезжают в ареал второго иммигрантского поселения или в многонациональный район, где бок о бок проживают представители нескольких иммигрантских и расовых групп. По мере того как узлы расы, языка и культуры все более и более ослабевают, удачливые индивиды находят себе места в бизнесе, овладевают профессиями и оказываются среди старейшей группы населения, которая уже не отождествляется с каким-либо языком или расой. Дело в том, что изменение рода занятий, личный успех или фиаско – короче говоря, изменения экономического и социального статуса – обычно выражаются в изменениях местоположения. Физическая (или экологическая) организация сообщества в долгосрочной перспективе реагирует на профессиональную и культурную организацию и становится ее отражением. Социальный отбор и сегрегация, создающие естественную группу, определяют и естественные ареалы города.

- разные уровни мобильности населения в разных районах. В рамках территории, ограниченной с одной стороны центральным деловым районом, а с другой – пригородами, город имеет тенденцию принимать форму ряда концентрических кругов. Эти разные районы, расположенные на разных расстояниях от центра, характеризуются разными уровнями мобильности населения. Зоной наибольшей мобильности, т. е. движения и изменения населения, является, естественно, сам деловой центр. Здесь расположены гостиницы, места проживания временных постояльцев. Если не учитывать немногих постоянных обитателей этих гостиниц, деловой центр, который и есть город *par excellence*, каждую ночь пустеет и каждое утро вновь наполняется людьми. За пределами Сити, этого «города» в узком смысле слова, находятся трущобы, места обитания поденных рабочих и бродяг. На окраине трущоб, скорее всего, будут находиться районы, уже вступившие в процесс обветшания, «зоны доходных домов»; здесь обитают богемные типы, заезжие авантюристы всех мастей и неприкаянная молодежь обоих полов. Дальше от центра располагаются районы многоквартирных домов; это зона маленьких семей и гастрономов. И наконец, еще дальше расположены районы двухквартирных домов и частных особняков, где люди все еще имеют свои дома и растят детей (разумеется, это делается и в трущобах).

*Различия образа жизни и мировоззрения представителей городских сообществ.* Каждый типичный городской ареал, скорее всего, содержит характерную выборку из населения сообщества в целом. В больших городах расхождения в манерах поведения, жизненных стандартах и общих взглядах на жизнь в разных городских ареалах часто поражает воображение. Половозрастной состав, являющийся, пожалуй, самым важным показателем социальной жизни, удивительно различается в разных естественных зонах. В городе есть такие районы, в которых почти нет детей, например, районы, занятые гостиницами. Есть районы, в которых число детей относительно велико: в трущобах; в жилых пригородах среднего класса, куда обычно переезжают молодожены после того, как проведут медовый месяц в комфортабельных апартаментах в центре города. Есть и другие ареалы, почти целиком занятые молодыми неженатыми юношами и незамужними девушками. Есть районы, где люди почти никогда не приходят голосовать, кроме как на общенациональных выборах; районы, где уровень разводов выше, чем в любом штате, и другие районы в том же самом городе, где разводов почти не бывает. Есть районы, кишачие подростковыми бандами и спортивными и политическими клубами, в которые нередко вступают отдельные члены этих банд или банды в полном составе. Есть районы, где выходит за все мыслимые пределы уровень суицидов; районы, в которых, согласно статистике, повышенный уровень юношеской делинквентности; и районы, где всего этого почти нет.

Социальное пространство города не раскрывается через изучение лишь физической среды и физических контактов между индивидами. Географические барьеры и физические дистанции значимы для социологии только там и тогда, где и когда они определяют условия, при которых актуально поддерживаются коммуникация и социальная жизнь. Ведь человеческая география была глубоко преобразована человеческим вмешательством. Телеграф, телефон, газета и радио, превратив мир в один широко раскинувшийся акустический свод, стерли расстояния и разрушили обособленность, разделявшую некогда расы и народы. Новые средства коммуникации неумолимо умножают и вместе с тем усложняют социальные отношения. Чтобы сделать понятными изменения, происходящие в обществе, необходимо считаться с изменениями, происходящими в тех индивидуальных единицах, из которых это общество кажется образованным. Следствием этого является то, что социальным элементом перестает быть индивид и становится установка, тенденция индивида к действию. Не индивиды, а именно установки взаимодействуют и, взаимодействуя, поддерживают социальные организации и производят социальные изме-

нения. Именно в силу того, что география, род занятий и все другие факторы, определяющие распределение населения, определяют столь непреодолимо и фатально место, группу и сотоварищей, с которыми каждый из нас вынужден жить, пространственные отношения и приобретают для изучения общества и человеческой природы то значение, которое они для него имеют.

В отличие от других исследований города социологами, «чикагцам» удалось акцентировать внимание на том, что город выступает не только как единая географическая, экономическая, физическая среда и единое социальное пространство, а представляет собой мозаику социальных сред, формирующихся в городских сообществах. И нормы, ценности, модели поведения и взаимодействия, социальные процессы в сообществах существенно различаются, предоставляя индивидам принципиально различные жизненные возможности.

Еще одним представителем Чикагской школы социологии является Луис Вирт. В работе «Урбанизм как образ жизни»<sup>21</sup> Л. Вирт отмечает: «еще нигде род человеческий не отходил так далеко от органической природы, как в жизненных условиях, характерных для этих городов». Л. Вирт, так же как Р. Парк исследует социальные взаимодействия в городской среде и поэтому определяет задачи социологии в изучении городского развития следующим образом: социологически значимое определение города пытается выделить в урбанизме те элементы, которые отличают его как особый способ человеческой групповой жизни. Для социологических целей город интерпретируется Л. Виртом как относительно крупное, плотное и постоянное поселение социально гетерогенных индивидов.

Отличительной особенностью образа жизни человека в современную эпоху является сосредоточение людей в *гигантские агрегации*, вокруг которых группируются центры меньшего размера и из которых расходятся круговыми волнами *идеи и практики*, именуемые цивилизацией.

Переход от сельского к преимущественно городскому обществу, который был реализован в индустриальных странах в ходе урбанизации сопровождался существенными социально-культурными изменениям. Вместе с тем, нельзя забывать, что население города рекрутируется большей частью из сельской местности, поэтому социальная жизнь горожан несет на себе отпечаток существовавшего ранее народного общества.

В основе возникновения и дальнейшего развития городов лежит, по мнению Л. Вирта:

---

<sup>21</sup> Вирт Л. Урбанизм как образ жизни. // Вирт Л. Избранные работы по социологии. М., 2005. С. 93-118.

- технологический прогресс в средствах транспорта и коммуникации и их концентрация в городах;
- концентрация в городах промышленных, коммерческих, финансовых и административных учреждений и деятельности;
- концентрация в городах культурного и досугового оснащения: пресса, радиостанции, театры, библиотеки, музеи, концертные залы, оперы, больницы, университеты, исследовательские и издательские центры, профессиональные организации, религиозные и социальные учреждения.

*Урбанизация – это, во-первых, кумулятивное заострение характеристик, которые отличают связанный с ростом городов образ жизни; во-вторых, это движение к образам жизни, считающимся городскими, которое проявляется у людей везде, где они оказываются в радиусе чарующих влияний, исходящих от города по транспортным и коммуникационным каналам, в силу огромного могущества его институтов и личностей.*

К эмпирическому исследованию урбанизма как специфического образа жизни Л. Вирт подходит с учетом трех взаимно связанных точек зрения, рассматривая его:

- (1) как физическую структуру, включающую в себя популяционную базу, технологию и экологический порядок;
- (2) как систему социальной организации, включающую характерную социальную структуру, ряд социальных институтов и типичный паттерн социальных отношений;
- (3) как набор установок и идей, а также констелляцию личностей, втянутых в типичные формы коллективного поведения и подчиненных характерным механизмам социального контроля.

Одним из первых Л. Вирт обратил внимание на необходимость исследования не только общих черт, определяющих городское пространство, но и различий между городами различного типа: промышленный, коммерческий, шахтерский, мультииндустриальный город, город-спутник и др.

Так, **промышленный город** в социальном отношении будет значительно отличаться от коммерческого, шахтерского, рыболовецкого, курортного, университетского или столичного. Город, в котором сосредоточена одна-единственная отрасль, будет проявлять иные наборы социальных характеристик, нежели мультииндустриальный город; столь же сильно будут отличаться город, в котором сбалансированы разные отрасли промышленности, от города, в котором такой баланс отсутствует, пригород – от города-спутника, спальные пригороды – от промышленных пригородов, город, включенный в метропольный регион, – от города, в него не включенного, старый город – от нового, южный город – от города в Новой Англии, город Среднего Запада – от города, расположенного на

тихоокеанском побережье, растущий и развивающийся город – от стабильного и умирающего.

Л. Вирт выделил три ключевые показателя, связанные с характером групповой жизни в городской среде: численностью населения, плотность населения, гетерогенность жителей. С каждым из показателей связан ряд закономерностей городского развития.

**Численность населения.** Чем больше индивидов участвует в процессе взаимодействия, тем больше их *потенциальная* дифференциация. Следовательно, у членов городского сообщества можно ожидать гораздо более широкого диапазона колебаний личностных черт, родов занятий, культурной жизни и идей, чем у жителей сельской местности. Такие вариации имеют следствием пространственную сегрегацию индивидов по цвету кожи, этническому наследию, экономическому и социальному статусу, вкусам и предпочтениям. В агрегате, члены которого обладают столь разнообразным происхождением и столь разными качествами, узы родства и соседства, а также чувства, порождаемые совместной жизнью на протяжении многих поколений в условиях общей народной традиции, скорее всего будут отсутствовать либо, в лучшем случае, будут относительно слабыми. В таких условиях место уз солидарности, на которых держится единение народного общества, занимают механизмы конкуренции и формального контроля.

**Плотность населения** (высокая концентрация населения в ограниченном пространстве). Плотность усиливает диверсификацию людей и их деятельности и возрастание сложности социальной структуры, вызываемые ростом населения. Плотность населения, цены на землю, арендная плата, достигаемость, санитарные условия, престиж, эстетическая привлекательность, отсутствие таких досадных неудобств, как шум, смог и грязь, определяют, насколько желательными будут те или иные ареалы города в качестве мест проживания для разных сегментов населения. Место и характер работы, доход, расовые и этнические характеристики, социальный статус, обычаи, привычки, вкусы, предпочтения и предрассудки – вот некоторые важные факторы, под влиянием которых происходит отбор городского населения и его распределение по более или менее обособленным районам проживания.

**Гетерогенность населения.** Разные элементы популяции, населяющие компактное поселение, сегрегируются друг от друга в той степени, в какой несовместимы их запросы и образы жизни, и в той мере, в какой они друг другу антагонистичны. Люди, обладающие гомогенными статусами и потребностями, невольно стекаются в один и тот же ареал, сознательно его выбирая или загоняясь в него обстоятельствами. Разные части города приобретают специализированные функции, и город все больше походит на

мозаику социальных миров, где переход из одного мира в другой становится скачкообразным.

Социальное взаимодействие между столь разнородными личностными типами, происходящее в городской среде, ведет к разрушению жестких классовых барьеров и к усложнению классовой структуры, создавая тем самым более сложную и дифференцированную схему социальной стратификации, чем та, которая обнаруживается в более интегрированных обществах.

**Мобильность населения как черта городского социального пространства.** Возросшая мобильность индивида, вовлекающая его в сферу стимулирующего влияния огромного множества разных индивидов приводит индивида к принятию нестабильности и отсутствия безопасности в мире в целом как нормы и ни одна группа не может рассчитывать на его безраздельную преданность.

Отчасти в результате физической неукорененности населения, отчасти в результате социальной мобильности, текучесть личного состава городских сообществ обычно велика. Место жительства, место и характер работы, доход и круг интересов подчинены флуктуационным изменениям, и задача сохранения сплоченности организаций, поддержания и стимулирования близких и продолжительных знакомств между их членами – далеко не из легких. В подавляющем большинстве горожане не являются домовладельцами, а поскольку временная среда обитания не способствует установлению прочных традиций и чувств, то горожане очень редко бывают соседями в подлинном смысле слова.

Резюмируя, можно отметить, что социальные институты, процессы, структура населения – существенно отличаются в городах, находящихся на разных стадиях развития. В этой связи можно классифицировать этапы развития города как: доиндустриальный, индустриальный, постиндустриальный город. **Доиндустриальный город.** Для этого типа городов характерна недостаточная развитость сети дорог и средств передвижения, риски внешних угроз и безопасности, отсутствие достаточного уровня медицины и санитарных средств. Численность жителей доиндустриальных городов редко превышала 100 тыс.чел. **Индустриальный город.** Формирование такого типа города происходит на базе ведущей отрасли, выступающей в качестве локомотива индустрии и создающей мультипликативный эффект. Ведущая отрасль, как правило, определяет всю динамику развития индустриального города: структуру рабочих мест, социальную инфраструктуру, обслуживающую производство. Индустриальный город может носить моноотраслевой характер, когда одно или несколько предприятий одной отрасли определяют состояние экономики и социальной сферы всего города. **Постиндустриальный город.** На пост-

индустриальной стадии развития города главным фактором, определяющим его благосостояние, становится уровень развития городской инфраструктуры: дороги, связь, жилищный сектор, сфера услуг и индустрия развлечений, офисные помещения, уровень преступности и уровень развития человеческого капитала.

В современных социологических исследованиях города особое внимание уделяется влиянию технологий Четвертой промышленной революции на изменение социальных процессов и социальных институтов. Определяющими характер и динамику городского развития становятся технологии коммуникации, сбора, обработки и хранения данных и информации: искусственный интеллект, машинное обучение, облачные технологии, робототехника и сенсорика, технологии беспроводной связи, технологии распределенного реестра, технологии виртуальной и дополненной реальности. Мир Четвертой промышленной революции по определению считается городским. Современный город – это цифровой, сетевой, «умный» город. Умный город позволяет удовлетворять потребности индивидов, все больше сокращая социальные связи, необходимость взаимодействия друг с другом. Большая часть процессов автоматизируется, не требует коммуникации. Тем самым, умный город еще более атомизирует сообщество, снижая возможности по интеграции в группы единомышленников, по самореализации личности в социальной среде.

Вместе с тем, как и раньше, в современном мире люди стекаются в города, надеясь обрести работу, жилье и пространство для жизни. Капиталисты, в свою очередь, расценивают город как поставщика выгодных инвестиционных возможностей. Городским правительствам приходится удовлетворять интересы и тех и других; но в ситуации постоянного бюджетного дефицита они вынуждены служить нуждам капитала. Так, города функционируют согласно логике эксплуатации, исключая из внимания качество жизни большинства горожан. Отмечается, что результатом таких трансформаций становятся бессилие и фрустрация, все больше захватывающие молодежь (но не только), которая не видит перспектив на будущее. Горожане переживают утрату контроля над собственными жизнями. Они не чувствуют, что экономика в них заинтересована, а политики действительно представляют их интересы. Кажется, что их роль сведена к одному лишь потреблению, на которое остается все меньше средств.<sup>22</sup>

Индивиды и социальные группы создают социальный мир города посредством своих каждодневных активностей и борьбы, и в этом они создают что-то общее – определенные рамки, в которых каждый из нас может

---

<sup>22</sup> Urban commons. Городские сообщества за пределами государства и рынка / Коллектив авторов – «НЛО», – «Studia Urbanica». ISBN 978-5-44-481370-6

обитать.<sup>23</sup> Город – это не просто выстроенная среда, состоящая из зданий, улиц, подземки, парков, очистных систем, коммуникационных кабелей, – это еще и живая динамика культурных практик, интеллектуальных схем, аффективных сетей и социальных институций. Эти элементы совместности, содержащиеся в городе, не только являются предпосылками для биополитического производства, но и представляют собой его результат; город как источник общего и как принимающий его резервуар.<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> David Harvey, «The Future of the Commons», *Radical History Review*, № 109 (2011): 103–104;

<sup>24</sup> Michael Hardt and Antonio Negri, *Commonwealth* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009), 250.

## Тема 2. СОЦИАЛЬНЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ РЕГИОНАЛЬНОГО И ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ

### 2.1. Основные закономерности и условия регионального и городского развития

Решение современных задач развития общества и экономики представляется невозможным без всестороннего учета, во-первых, *социокультурных составляющих экономического развития* и, во-вторых, *экономических и социокультурных особенностей регионов как частей более крупного целого*, образующих в совокупности «большое общество». Первое необходимо для того, чтобы знать, с одной стороны, *социальные ресурсы*, а с другой, *социальные ограничения* технологической и информационной модернизации, в том числе в региональном разрезе, чтобы разрабатывать обоснованные стратегии развития регионов. Учет второго обстоятельства обусловлен необходимостью преодолеть глубокий разрыв в уровнях развития регионов для укрепления единства страны и выравнивания уровня жизни населения<sup>25</sup>.

В развитии регионов можно выделить ряд закономерностей, к которым относятся следующие:

- влияние региональных различий на социальное развитие регионов;
- взаимосвязь уровня социального развития региона и способов управления экономикой региона;
- взаимосвязь социального развития региона с социальными ожиданиями и социальными практиками различных слоев населения;
- теория пространственных преимуществ;
- агломерационный эффект;

Стоит отметить, что изучение перечисленных закономерностей является предметом междисциплинарного интереса и отражает комплексность процесса управления социально-экономическим развитием регионов с учетом экономических, географических, социально-демографических, культурных, политических аспектов.

#### **Региональные различия социального развития.**

Социальное развитие общества, направленное на рост уровня и качества жизни людей, представляющих различные социальные группы, представляется возможным при соблюдении ряда условий. Во-первых, развитие

---

<sup>25</sup> Л.А. Беляева Напряжения социального пространства в России и ее регионах и проблемы модернизации // Проблемы модернизации в социокультурных портретах регионов России: сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов»: 22-25 октября 2012 г. / Институт социально-политических и правовых исследований Республики Башкортостан. – Уфа, 2012.

должно охватывать широкие слои населения, не замыкаясь только на социальных группах, вовлеченных в развитие современных технологий или решающих организационные задачи. Во-вторых, развитие должно происходить синхронно во всех областях жизнедеятельности: технологической, экономической, политической, социальной и культурной. Создание благоприятного социального фона, рост благополучия населения возможен при соблюдении этих условий, т.к. они обеспечивают непротиворечивость целей развития и их одобрение представителями различных социальных, демографических, статусных групп.

*Однако, региональные исследования (данные статистики, социологические опросы, мониторинги) обнаруживают существенные различия социально-экономического развития.* Так, под руководством Н.И. Лапина реализован научный проект «Социокультурный портрет региона» с применением методики китайского ученого Хе Чуаньци. Методика основана на системе индексов, позволяющих оценить стадию и конкретный этап каждой стадии модернизации. В данном проекте развитие региона рассматривается в контексте двух этапов модернизации: 1 этап – переход от традиционного общества к индустриальному; 2 этап – переход к информационному обществу, основанному на знаниях.

Целевыми функциями модернизации являются: а) внешняя функция – обеспечение безопасности и конкурентоспособности страны; б) внутренняя функция – стабильное повышение уровня и качества жизни населения. Как отмечает Н.И. Лапин, в условиях глобальной конкуренции стран эти цели достигаются путем эффективных инноваций в экономике, управлении и других сферах жизни общества.<sup>26</sup>

Методика измерения первичной модернизации (ПМ) учитывает три области жизни индустриального общества: экономическую, социальную и когнитивную (область знаний). Значения вторичной модернизации (ВМ) определяются для четырех областей: инновации в знаниях, трансляция знаний, качество жизни, качество экономики (Табл. 2.1). Суть региональной модернизации в экономике заключается в росте производительности труда, в социальной сфере – в подъеме уровня жизни населения, в области знаний – в повышении их уровня и возможностей их производства и популяризации.

Было выявлено, что регионы РФ не только находятся на разных уровнях первичной и вторичной модернизации, но и располагают разными социальными ресурсами для перехода на следующий уровень. Это требует разработки для каждого региона своей стратегии развития, учитывающей интересы разных социальных групп, особенно молодежной когорты – наиболее подвижной части общества, которая покидает регион, если не видит в нем для себя перспективы. Можно сказать, что сегодня снижение качества человеческого и культурного капитала

---

<sup>26</sup> Лапин Н. И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии

создает реальные риски для слабо и средне развитых регионов, которые могут закрепить за собой место аутсайдеров в будущем модернизационном развитии страны. Это подтверждает тезис о том, что социальное и экономическое развитие регионов являются взаимосвязанными составляющими единого процесса и не могут анализироваться изолированно. Кроме того, развития российских регионов проходит в условиях большой протяженности страны и малой подвижности основной части населения.

Таблица 2.1. Индикаторы первичной и вторичной модернизации<sup>27</sup>

Первичная модернизация	Вторичная модернизация
<p><b>Экономические индикаторы:</b> Валовой региональный продукт на душу населения (рассчитывается ежегодно) Доля лиц, занятых в сельском хозяйстве к общему числу занятых, в % Доля добавленной стоимости в сельском хозяйстве по отношению к ВВП Доля добавленной стоимости в сфере услуг по отношению к ВВП, в %</p> <p><b>Социальные индикаторы</b> Доля городского населения во всем населении, % Число врачей на 1000 человек Младенческая смертность (в возрасте до 1 года), на 1000 родившихся Ожидаемая продолжительность жизни, лет</p> <p><b>Индикаторы знаний</b> Уровень грамотности среди взрослых, % Доля студентов, обучающихся в вузах, среди населения 18-22-х лет, %</p>	<p><b>Инновации в знаниях</b> Доля затрат на НИОКР в ВВП (ВРП), % Число ученых и инженеров на 10 тыс.чел. Число жителей, подавших патентные заявки, на 1 млн.чел.</p> <p><b>Трансляция знаний</b> Доля обучающихся в средних учебных заведениях среди населения 12—17 лет, % Доля студентов вузов среди населения 18-22 года, % Число телевизоров на 100 домохозяйств Число ПК на 100 домохозяйств</p> <p><b>Качество жизни</b> Доля городского населения во всем населении, % Число врачей на 1000 человек Младенческая смертность (в возрасте до 1 года), на 1000 родившихся Средняя ожидаемая продолжительность жизни, лет Потребление энергии на душу (в кг нефти)</p> <p><b>Качество экономики</b> ВНП (ВРП) на душу населения ВНП (ВРП) на душу населения по ППС Доля добавленной стоимости материальной сферы (с/х и промышленность) в ВВП (ВРП), % Доля занятых в материальной сфере в общей занятости, %</p>
<p><b>Индекс первичной модернизации</b> (подсчитывается как среднее всех индексов)</p>	<p><b>Индекс вторичной модернизации</b> (подсчитывается как среднее всех индексов)</p>

*Уровень развития регионов обуславливается способами управления экономикой, социально-экономическими отношениями, рациональным исполь-*

<sup>27</sup> Составлено автором на основе: Лапин Н. И. Измерение модернизации российских регионов и социокультурные факторы ее стратегии

**зованием региональных преимуществ, поиском методов сочетания интересов.** Так, с позиций экономической эффективности и инвестиционной привлекательности, исследователи предлагают условно классифицировать регионы России на ряд групп (см. Табл.2.2)<sup>28</sup>

**Регионы-локомотивы, опорные регионы, регионы – полюсы роста** – это субъекты, обладающие высоким инвестиционным потенциалом и значительными внутренними ресурсами, что позволяет им развиваться без поддержки федерального центра. Концентрация усилий в рамках отдельных регионов, являющихся локомотивами роста позволяет получить эффект масштаба и эффект агломерации, которые создают в локомотивах роста силы саморазвития, и, как следствие, происходит постепенный подъем окружающих регионов. **Регион может считаться локомотивом, если он отвечает следующим условиям:**

- в данном регионе наблюдается устойчивая тенденция в росте пассажиропотока и грузопотока;
- наличие в регионе научно-образовательного центра мирового или федерального значения;
- в данном регионе (городской агломерации) сформирована стратегическая инициатива, имеющая значение для всей страны;
- данный регион должен иметь высокий научно-технический, интеллектуальный, кадровый и социально-экономический потенциал;
- регион уже осуществляет весомый вклад в прирост ВВП страны;
- в данном регионе существует или может сложиться стратегическое партнерство власти, гражданского общества и бизнеса;
- в перспективе 10-12 лет данный регион может стать «девелопером» для соседних территорий.

Таблица 2.2. Типология регионов РФ по экономической эффективности и инвестиционной привлекательности

Тип региона	Субъекты, входящие в группу
<b>регионы-локомотивы</b>	Московская область, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Свердловская область, Ханты-Мансийский АО – Югра
<b>опорные регионы</b>	Нижегородская область, Самарская область, Республика Татарстан, Краснодарский край, Ростовская область, Красноярский край, Челябинская область, Пермский край, Республика Башкортостан, Кемеровская область
<b>регионы-полюсы роста</b>	Ямало-Ненецкий АО, Иркутская область, Новосибирская область, Ленинградская область, Республика Саха (Якутия), Волгоградская область, Белгородская область, Воронежская область, Ставропольский край, Хабаровский край, Оренбургская область, Омская область, Тульская область, Алтайский край, Приморский край, Саратовская область;

<sup>28</sup> Алексеев А.В. Управление социально-экономическим развитием в регионе: учебное пособие. Курск: Университетская книга. – 2021. – 223 с.

Тип региона	Субъекты, входящие в группу
<i>регионы – точки роста</i>	Калининградская область, Липецкая область, Тюменская область, Ярославская область, Чувашская Республика, Орловская область, Республика Мордовия, Новгородская область
<i>регионы с неопределенными перспективами</i>	Мурманская область, Курская область, Владимирская область Удмуртская Республика, Тверская область, Архангельская область, Ульяновская область, Рязанская область, Пензенская область, Смоленская область, Кировская область, Астраханская область, Тамбовская область, Псковская область, Республика Бурятия, Республика Карелия, Костромская область, Республика Хакасия, Республика Адыгея Ивановская область
<i>проблемные регионы</i>	Алтай, Ненецкий АО, Агинский Бурятский АО, Республика Коми, Брянская область, Читинская область Сахалинская область, Республика Северная Осетия – Алания, Курганская область, Республика Марий Эл, Чукотский АО, Еврейская автономная область, Амурская область
<i>регионы особого внимания</i>	Республика Дагестан, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Чеченская Республика, Усть-Ордынский Бурятский АО, Корякский АО, Республика Тыва, Магаданская область, Карачаево-Черкесская Республика, Камчатская область

Поддержка развития опорных регионов может осуществляться за счет реализации следующих мер:

- формирования узлов инфраструктур (транспортных), повышающих мобильность населения;
- размещения в опорных регионах территориальных органов федеральных органов государственной власти;
- придания особого правового статуса территориям;
- поддержки экономических проектов и культурных инициатив данных регионов;
- размещения в опорных регионах социально-культурных учреждений, имеющих федеральное значение (национальных университетов, крупных культурных комплексов, развитие инфраструктуры инновационной экономики);
- построение системы профессионального образования с учетом интересов групп регионов;
- создание институтов приема и адаптации миграционных потоков.

**Регионы-полюсы роста** – это небольшие по численности населения и экономической мощи регионы с низким инвестиционным риском, которые в ближайшие 10-15 лет достигнут потолка в своем развитии. **Проблемные регион** – при повышении их инвестиционной привлекательности могут даже перескочить точки роста и оказаться среди устойчиво развивающихся

субъектов РФ. Самая многочисленная группа *«регионы с неопределившимися перспективами»* находится в полной зависимости от квалификации и управленческого профессионализма региональных властей.

Рассмотренные экономические предпосылки социального развития регионов приводят к возникновению агломерационного эффекта, или закономерности, связанной с концентрацией и комбинацией производства вокруг городов.

**Агломерационный эффект.** Сущность данной закономерности состоит в том, что вокруг успешно действующих производств формируется их окружение и благодаря объединенному использованию общих ресурсов (трудовых, энергетических, инфраструктурных) достигается дополнительная экономия. Другими словами, совокупные затраты всех производств в крупной агломерации меньше, чем сумма затрат каждого производства в случае их одиночного размещения вне пределов данной агломерации. Кроме того, в крупных центрах возникает дополнительный потенциал их развития благодаря тому, что некоторые виды высококвалифицированной деятельности возможны только в крупных центрах (музеи, крупные театры, медицинские центры и т.п.).

Крупные города и дорожные сети формируют в совокупности **опорный каркас территории региона**, который является основой для всей остальной инфраструктуры и придает ей ту или иную конфигурацию, формирует те или иные территориальные черты региона. *Опорный каркас расселения представляет собой сочетание главных фокусов экономической, политической и культурной жизни и соединяющих их магистральных линий*<sup>29</sup>.

**Главными фокусами – узлами опорного каркаса** – являются крупнейшие современные города и образуемые ими городские агломерации, а линейными элементами служат магистрали различных видов транспорта и полимагистрали, служащие осями социально-экономического развития. Именно в узлах опорного каркаса расселения концентрируется человеческий капитал, большая часть производства, услуг, транспорта, инноваций. **Городская агломерация, согласно Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, это совокупность компактно расположенных населенных пунктов и территорий между ними с общей численностью населения более 250 тыс. человек, связанных совместным использованием инфраструктурных объектов и объединенных интенсивными экономическими, в том числе трудовыми, и социальными связями (рис. 2.1).**

Еще одной закономерностью социального развития городов и регионов является влияние пространственных (географических) преимуществ и особенностей на социальное развитие.

---

<sup>29</sup> Полян П. Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения. – М.: Новый Хронограф, 2014. – 788 с. (Серия «Социальное пространство»).



Рисунок 2.1. Карта агломераций РФ<sup>30</sup>

**Теория пространственных преимуществ, или теория размещения.** Согласно этой теории в социально-экономическом развитии региона проявляются его пространственные особенности. Так, наличие в регионе береговой линии, рек, месторождений – становится предпосылкой формирования и преимущественного развития тех или иных отраслей народного хозяйства (рыболовства, судоходства, сырьевые производства, туризм и др.). Это становится значимым фактором структурирования рынка труда, определяет уровень востребованности тех или иных компетенций, знаний и навыков, профессий, свойственных региону. Так, алюминиевая промышленность тяготеет к источникам дешевой электроэнергии, металлургические заводы – к местам добычи железной руды и кокса, любые производства, сильно зависящие от сырья, располагаются, как правило, близко к источникам сырья. Данная закономерность выражается также в ориентации производств на наиболее крупные рынки сбыта или наличие дешевой рабочей силы. Отмечается, что Региональные центры развивались как сочетание материального и нематериального производства: от промышленности, транспорта, строительства (стройиндустрии) до науки, высшего образования, культуры и искусства. Пропорции в функциональной структуре складывались в соответствии с требованиями времени. Можно считать одной из ведущих линий – формирование блока прогресса: наука, техника, наукоемкое производство, подготовка кадров высшей квалификации.<sup>31</sup>

<sup>30</sup> Антонов Е.В., Махрова А.Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения наагломерационного уровня в России. *Известия Российской академии наук. Серия географическая.* 2019;(4):31-45. <https://doi.org/10.31857/S2587-55662019431-45>

<sup>31</sup> Лаппо Г.М. Разнообразие городов как фактор успешного пространственного развития России. *Известия Российской академии наук. Серия географическая.* 2019;(4):3-

**Взаимосвязь социального развития с социальными ожиданиями и социальными практиками различных слоев населения.** Социальное пространство региона характеризуется неоднородностью, наличием различных социальных групп, следующих определенным ценностям и стремящихся к противоположным целям. Не случайно, Э. Гидденс отмечал, что *«пространство не является бессодержательным измерением, вдоль которого структурируются социальные группировки, но должно рассматриваться с позиций участия в становлении систем взаимодействия»*. Региональные властные элиты, занимающие центральное место, устанавливают «правила игры», контролируют ресурсы, дистанцируются от представителей периферии или аутсайдеров. Как следствие, формируется социальная напряженность, социальные конфликты, замедляющие региональное развитие. Это актуализирует проблему согласования социальных ожиданий, ценностей и интересов различных слоев населения.

Стоит отметить, что российские регионы характеризуются наличием разнообразных этнических групп, отражающих многочисленные ценностные ориентации и смыслы деятельности, цели, модели поведения и другие социокультурные особенности. Чаще всего в планировании развития регионов перечисленные характеристики не учитываются, не уделяется внимания взаимоотношениям социальных групп и слоев, самоидентификации населения и др. Такую информацию невозможно получить из стандартизированных данных социальной статистики, т.к. она становится доступной лишь при проведении специальных социологических исследований.

*Так, одной из фундаментальных ценностей самосохранения народа саха является **ценность парности** в следующих проявлениях: мужчина-женщина, человек-животное, человек-социум и человек-место жительства. Парность в отношении к среде обитания указывает на особенность обустройства, обжитости, укоренения человека на исконной земле, создании домохозяйства на участке, способном приютить от природных ненастий на энергетически благоприятной местности, обеспечить пищей человека и кормами его одомашненных животных. При этом политика заселения человека в северных территориях России не учитывает фундаментальный принцип привязанности человека к среде обитания и нацелена преимущественно на стимулирование временного проживания мигрантов в северных поселениях, что привело к активному исходу трудоспособного населения в последние 25 лет. Отсутствие укорененности, несформированность локальной идентичности у пришлого населения при недостаточности социальных благ и качества жизни ведут к размыванию духовных ценностей, выработанных многовековой адаптацией человека к Северу.<sup>32</sup>*

23. <https://doi.org/10.31857/S2587-5566201943-23>

<sup>32</sup> Винокурова У.А. Якутские ценности в начале XXI века // Новые исследования Тувы. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/yakutskie-tsennosti-v-nachale-xxi-veka>

Анализ рассмотренных закономерностей социального развития регионов позволяет сделать вывод о тесной взаимосвязи материальных условий жизнедеятельности и социальных процессов развития региональной экономики. Поэтому в качестве факторов, определяющих социально-экономическое развитие региона можно обозначить следующие (Рисунок 2.2):

- **производительные силы** (уровень их развития): организация труда и производства, культурно-образовательный уровень населения региона;

- **производственные отношения** (характер): формы собственности и соответствующие им социальные взаимодействия между представителями различных социальных, профессионально-квалификационных и статусных групп;

- **социально-демографические условия**: качественные и количественные характеристики человеческого капитала региона, такие как половозрастная структура, рождаемость и смертность, продолжительность жизни, семейное положение, наличие детей и др.;

- **территориально-региональная специализация**: уровень развития и характер размещения производства, условия использования трудовых ресурсов, отраслевые условия труда, развитие инфраструктуры в регионе;

- **естественно-географические условия**: климат, географическое положение региона, его территориальная протяженность, характер расселения и плотность населения.

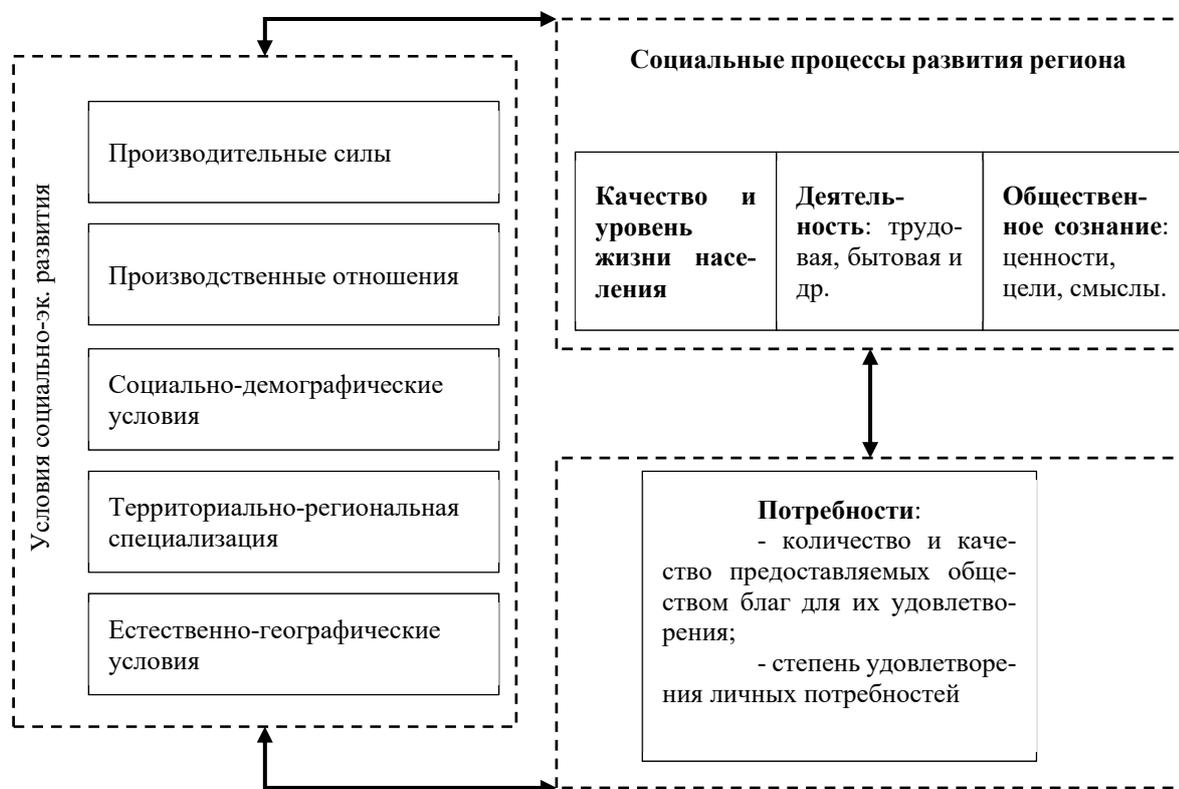


Рисунок 2.2. Условия социально-экономического развития регионов

Материальные условия жизнедеятельности населения регионов являются фактором развития или стагнации социального пространства региона: социальной мобильности, профессиональной самореализации, удовлетворения потребностей населения в рамках данного региона, развития общественного сознания и др. А с другой стороны, социальное пространство региона и материальные условия жизнедеятельности населения позволяют создать среду для формирования определенного качества человеческого и интеллектуального капитала региона, определяющего его дальнейший рост и развитие.

## 2.2. Урбанизация и сложные формы расселения: структура, процесс формирования, специфика

Рассмотрим некоторые базовые теоретические представления, лежащие в объяснении основных тенденций развития городов и процесса урбанизации. **Урбанизация** является одним из символов современности, а в основе этого процесса лежит изменение системы расселения и следующие за ним социально-культурные, правовые, экономические последствия. *Система расселения – это территориально целостная и функционально взаимосвязанная совокупность поселений.*

### **Признаки современной урбанизации**<sup>33</sup>:

- концентрация, интенсификация и дифференциация городских видов деятельности;
- рост людности городов и определяющие темпы роста населения крупных и сверхкрупных городов;
- развитие групповых (в том числе новых) форм городского населения, то есть городских агломераций и других, наагломерационных, форм расселения (суперагломерации, метрополитенские ареалы, мегалополисы, высокоурбанизированные районы);
- усиление между городами производственных, трудовых, культурных и бытовых связей;
- профилирование и концентрация функций городов, в первую очередь социальных и культурных;
- субурбанизация, или центробежное развитие за счет оттока части центральных функций из перенасыщенных ими крупных городов (выплескивание городов за свои рамки);
- развитие инфраструктуры, сгущение сети коммуникаций и средств городского транспорта;

---

<sup>33</sup> Полян П. Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения. – М.: Новый Хронограф, 2014. – 788 с.

- трансформация внутренней территориальной структуры городов, функциональная дифференциация городского пространства, интенсификация использования территории (вертикальная застройка, использование подземного пространства);
- усложнение взаимоотношений между городом и природной средой вплоть до возникновения необратимых природных процессов, локальных экологических кризисов;
- распространение городского образа жизни с его особой структурой общения, культурой, системой ценностных ориентаций.

#### **Признаки урбанизации в сельских районах:**

- развитие индустриальных форм производства в сельском хозяйстве, создание предприятий перерабатывающей промышленности
- изменение социальной и профессиональной структуры сельского населения (увеличение доли промышленных рабочих и интеллигенции)
- сближение условий труд и жизни в сельских и городских поселения – нормированный рабочий день, расширение набора коммунальных и бытовых услуг, городские формы планировки и застройки, благоустройство жилищ исчезновение традиционной сельской одежды
- повышение интенсивности маятниковых трудовых поездок в пригородных сельскохозяйственных районах
- сокращение сети поселений и концентрация населения в наиболее перспективные из них, а также растущая автомобилизация села
- процесс стягивания сельского населения к окружению крупных центров.

**Урбанизация** – это многоаспектное явление, представляющее область интересов экономистов, социологов, демографов, экологов и других специалистов. Урбанистическая структура региона отражает распределение населения по городам и включает города следующих типов: малые: до 50 тыс.чел.; средние 50-100 тыс.чел.; большие 100 – 250 тыс.чел.; крупные 250-500 тыс.чел.; крупнейшие – 500 – 1000 тыс. чел.; миллионеры – свыше 1 млн.чел.

В эволюции расселения выделяют три стадии.

1. Стадия автономного развития городского и сельского расселения;
2. Стадия концентрации расселения, когда на фоне сложившейся сети городских поселений перестраивается вся сеть сельских поселений, равняющихся на опорные, базовые городские центры.
3. Стадия интегрированного расселения, когда формируются ареалы («пятна») непосредственного и всестороннего взаимодействия сельских и городских поселений на основе разносторонних и интенсивных социально-экономических взаимосвязей между всеми типами поселений.

Главными очагами интеграции расселения являются городские агломерации.

Интегрированное расселение подразумевает совершенно иное качество коммуникационных взаимодействий, нежели то, которое складывается на первой и второй стадиях эволюции расселения. Это взаимодействие складывается благодаря развитию пригородного автомобильного и железнодорожного сообщения, которое способствует маятниковой миграции, развитием социальной инфраструктуры (на одинаковом качественном уровне), включая необходимые каждой семье услуги (школы, детские сады, жилье и др.), структурно разветвленной сфере занятости в пригородной зоне.

Городские агломерации – это компактные и относительно развитые совокупности взаимодополняющих друг друга городских и сельских поселений, группирующиеся вокруг одного или нескольких мощных городских ядер и объединенных многообразными и интенсивными связями в сложное динамическое единство. Как отмечает П. Полян, *городские агломерации – это пространство реальных и потенциальных взаимодействий, в которые вписывается недельный жизненный цикл большинства жителей современного крупного города и его спутниковой зоны.* (Контур этой зоны, как правило, находятся в 1,5-часовой удаленности от границ города-ядра). Это позволяет сочетать выгоды функциональной взаимодополнительности городских и сельских поселений с концентрацией разнообразных функций и услуг в крупных городах с дисперсным характером их реализации и потребления и тем самым поддерживать динамическое равновесие между разнонаправленными экономическими, социальными и экологическими условиями.

Как пространственная форма расселения городская агломерация представляет собой ареал с особой средой и особым режимом жизни людей. Среди свойственных ей особенностей и закономерностей – повышенная подвижность населения (как маятникового, дневного, цикла, так и недельного) и соответствующая развитость инфраструктуры. Весь торгово-промышленный, информационно-образовательный и социально-культурный потенциал агломерационных центров является принципиально доступным для жителей внешней зоны- как городских, так и сельских.

Городская агломерация представляет собой особую форму урбанизации и является очагом концентрации населения, когда городская и сельская часть региона становятся «сообщающимися сосудами», что требует иного подхода к управлению регионом. Городские агломерации в социальном смысле приводят к размыванию социальных практик, свойственных городской и сельской жизни, изменяют поведенческие паттерны и ценности населения. Каждая агломерация, способствуя интеграции различных видов де-

тельности, одновременно исполняет свои специализированные, общехозяйственные и социальные функции. Поэтому городская агломерация является не только формой расселения, но и формой территориальной организации народного хозяйства.

Критериями идентификации городской агломерации и основаниями для классификации можно считать наличие следующих признаков: город-ядро, территориальная сближенность (границы агломерации), спутниковая зона, реальное взаимодействие ядра и спутниковой зоны.

**Маятниковая миграция как важнейший признак городской агломерации.** Маятниковая миграция (регулярные (обычно – ежедневные) поездки населения из одного населённого пункта (места жительства) в другой – на работу или учёбу и обратно) приводит к транспортной усталости населения. Вместе с тем, подобное смешение жителей города и села постепенно уменьшает различия в образе жизни, повышению качества человеческого капитала и качества жизни населения городской агломерации, росту уровня образования, здравоохранения, социально-культурных услуг, развитию рынка труда.

*Исследование маятниковой миграции в Московской агломерации<sup>34</sup> позволило выявить, что по времени в пути общественным транспортом до центра Москвы выделяются три группы муниципалитетов: до 120 минут, от 120 до 230, более 230 минут (рис. 2.2.). Первая группа в основном расположена в пределах 40 км от центра Москвы хотя некоторые поселения находятся существенно дальше от центра агломерации, но вблизи главных железнодорожных направлений, что сокращает время в пути. На долю муниципалитетов, образующих эту зону с самыми сильными трудовыми связями с центром агломерации, приходится почти 70% всего центростремительного потока. Вторая группа, демаркируемая изохроной доступности<sup>35</sup> от 120 до 230 минут или от 40 до 170 км, которая выделяет промежуточную зону, концентрирует около 30% всего центростремительного потока. На долю муниципалитетов, расположенных уже за пределами границы зоны трудового тяготения Москвы, или в так называемой зоне «нулевой эффективности», приходится менее 1% в структуре центростремительного потока (рис. 2.3).*

Еще не так давно под урбанизацией понимался процесс роста городов (их числа и их людности) и, соответственно, численности городского населения. Однако урбанизация к этому не сводится, это сложная совокупность целого ряда

<sup>34</sup> Махрова А.Г., Бочкарев А.Н. Маятниковая миграция в Московском регионе: новые данные // Демоскоп Weekly. 2017. № 727-728. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2017/0727/tema01.php>

<sup>35</sup> *Изохрона транспортной доступности* – линия транспортной доступности, соединяющая точки равной временной доступности.

процессов, и основное внимание должно уделяться ее качественной, а не количественной стороне. Сложность исследования урбанизации обусловлена тем, что слагающим ее процессам присущи автономность и во многом не совпадающие закономерности, в чем, собственно, и коренятся свойственные урбанизации противоречия.

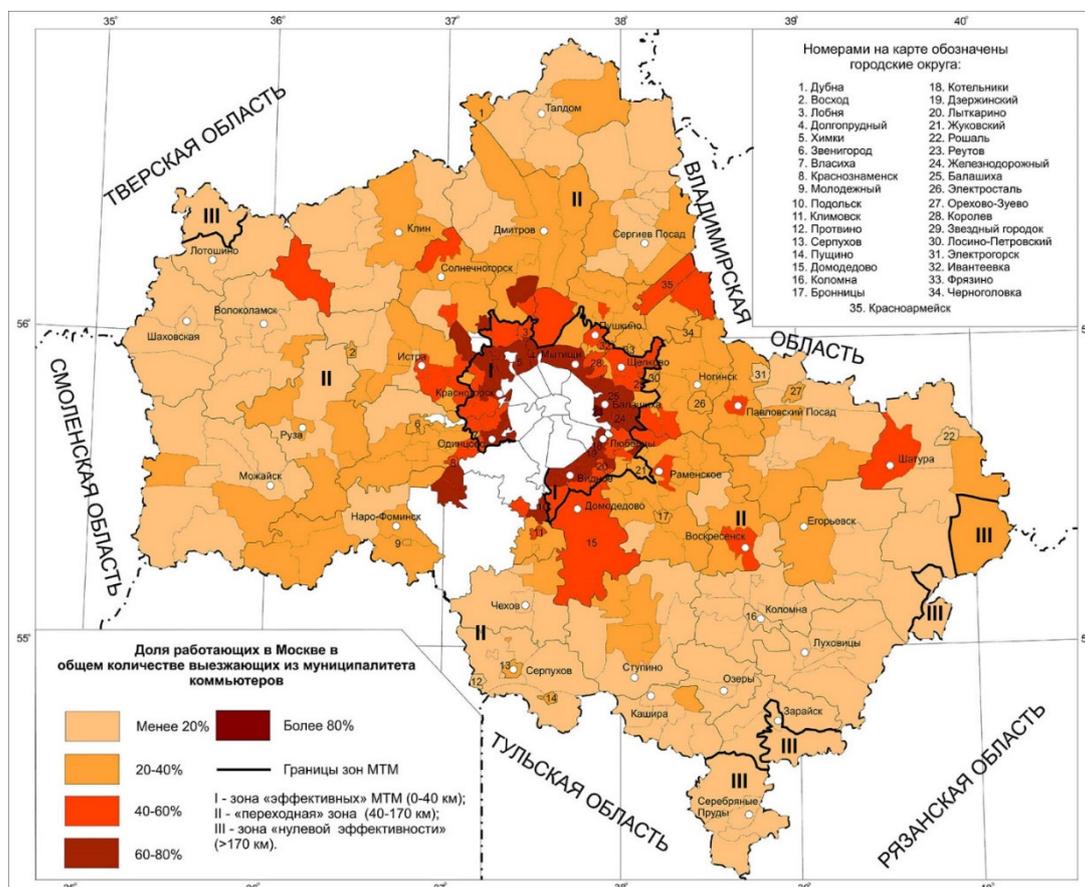


Рисунок 2.3. Зоны маятниковой трудовой миграции (МТМ) в Московском столичном регионе<sup>36</sup>

Н.В. Зубаревич выделяет ряд особенностей процесса урбанизации в России и социального развития городов. К ним относятся следующие:

- отставание урбанизации образа жизни населения;
- значительные региональные различия в уровне урбанизации;
- разреженность сети городов;
- специфическая субурбанизация;
- диспропорции социального развития городов.

**Отставание урбанизации образа жизни населения** выражается в том, что глобальный процесс урбанизации начался в России на 100 лет позже, чем в

<sup>36</sup> Махрова А.Г., Бочкарев А.Н. Маятниковая миграция в Московском регионе: новые данные // Демоскоп Weekly. 2017. № 727-728. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2017/0727/tema01.php>

развитых странах. Вместе с тем, урбанизация в России протекала более интенсивно: 1929-1939 гг. городское население выросло на 25028 млн.чел. В кризисные 1990-е гг. урбанизация приостановилась, т.к. поток населения хлынул назад в села, где можно было выжить с помощью подсобного хозяйства. Несмотря на то, что Россия относится формально к урбанизированным странам, отмечается, что значительная часть современного городского населения имеет сельские корни, т.е. относится к категории «скрытого сельского населения», которое статистически относится к городскому, но фактически таковым не является. Население современных российских городов является горожанами в первом-втором поколении и не в полной мере перестраивается на городской образ жизни.

**Значительные региональные различия в уровне урбанизации** связаны с разным временем начала урбанизационных процессов и характером освоения территории. Наиболее урбанизированными являются агломерации Москвы и Санкт-Петербурга, в то время как на аграрном юге страны и в наименее развитых регионах доля городского населения существенно ниже. Одним из показателей урбанизации является соотношение городского и сельского населения. На рисунке 2.4 представлено соотношение городского и сельского населения в Федеральных округах РФ (2021 г.)

Регионами, в которых преобладает сельское население, являются следующие: республика Адыгея (1126 сельских жителей на 1000 городских), Республика Калмыкия (1154), Республика Дагестан (1206), Карачаево-Черкесская Республика (1331), Чеченская Республика (1630), Республика Алтай (2432). А лидерами урбанизации являются: Мурманская область (86 сельских жителей на 1000 городских), Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (78), Магаданская область (40). В Таблице приведены данные по соотношению городских и сельских жителей в регионах, входящих в ЦФО и СЗФО.



Рисунок 2.4. Число сельских жителей на 1000 горожан<sup>37</sup>

<sup>37</sup> Составлено автором на основе данных: Численность и миграция населения в Российской Федерации в 2021 г. Статистический бюллетень. Федеральная служба государственной статистики. Москва. 2022.

**Разреженность сети городов.** В Европейской части, где расположено 77% всех городов страны среднее расстояние между городами составляет более 70 км, в т. ч. в наиболее освоенном Центральном регионе. В Восточных регионах РФ среднее расстояние между городами превышает 225 км. Следствием низкой плотности городов и населения становится слабое развитие и незначительные размеры большинства городских агломераций. Социальными последствиями малочисленности городов и значительного расстояния между ними становится *невысокая мобильность населения, неразвитость маятниковых миграций*, что не позволяет жителям находить лучшие места для профессиональной самореализации.

**Специфическая субурбанизация.** Данное явление выражается в том, что в РФ субурбанизация, т.е. переселение жителей городов в пригороды, имеет характер «второго летнего дома горожанина (дачи) с сильной агросоставляющей. Это объясняется рядом причин. Во-первых, сохранившейся крестьянской психологией недавних мигрантов из села в город и их детей, во-вторых, экономической целесообразностью получения натурального дохода от земельного участка.

**Диспропорции социального развития городов.** Традиционно, при распределении средств государственного бюджета наибольшие инвестиции направлялись на развитие городов, связанных с ВПК. В худшем положении оказывались молодые индустриальные города, где не хватало жилья и учреждений социальной сферы, особенно школ и детских садов. Вторым проблемным типом территории были малые города без крупных градообразующих предприятий, не имевшие средств на модернизацию старого жилого фонда и развитие социальной сферы. В них, при формально высокой обеспеченностью жильем, благоустройство жилого фонда, качество услуг здравоохранения и образования были низкими и мало отличались от сельских поселений. Региональная статистика свидетельствует о том, что по прежнему сохраняются существенные различия в развитии социальной сферы (например, Табл. 2.3).

Таблица. 2.3. Региональные различия в обеспеченности детей дошкольного возраста местами в детских садах (мест на 1000 детей)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
РФ	553	570	592	600	612	626	635	633	639	665
ЦФО	583	614	636	643	648	651	649	641	649	670
СЗФО	713	733	741	755	753	757	750	737	740	763
ЮФО	488	495	504	514	534	558	582	583	584	612
СКФО	280	283	307	315	341	373	392	404	398	411
ПФО	604	622	648	642	657	667	668	662	672	706
УФО	626	632	663	666	677	692	707	711	728	758
СФО	498	515	540	561	578	605	620	622	632	658
ДФО	562	574	587	596	614	620	640	640	646	674

Анализ социального развития городов может осуществляться на основе отраслевого измерения (дифференциация городов по отдельным параметрам социального развития – доходам, занятости и др.) или типологического измерения

(комплексное описание и систематизация проблем в городах разного типа). Еще одним подходом, предложенным Н.В. Зубаревич, является рассмотрение социального развития города с точки зрения воздействующих на него факторов:

- численность населения города. Чем больше город, тем более диверсифицирована его экономика, разнообразней выбор рабочих мест, более развита сфера услуг.
- статус города. Особое положение с точки зрения социально-экономического развития имеют закрытые города военно-промышленного комплекса, столицы, региональные центры, где концентрируется жилищное строительство, потребление, наука, образование, транспортные магистрали;
- географическое положение города (города нового освоения, города в пределах агломераций);
- функции города (специализация).

Города выступают как точки роста, обладающие потенциалом развития благодаря преимуществам географического положения и местоположения, емкости территории, удобству транспортных связей, наличию крупных месторождений полезных ископаемых, концентрации трудовых ресурсов. Затем все большее значение приобретают и другие факторы – улучшение географического положения, трудовые навыки и квалификация специалистов, свойства и качество городской среды, совершенствование инфраструктуры, имидж города.<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Лаппо Г.М. Разнообразие городов как фактор успешного пространственного развития России. *Известия Российской академии наук. Серия географическая*. 2019;(4):3-23. <https://doi.org/10.31857/S2587-5566201943-23>

## Тема 3. РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА И ГОРОДА КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

### 3.1. Научно-теоретические основы управления социальным развитием города и региона.

#### Региональная социальная политика и устойчивое развитие

Вопросы управления социальным развитием в регионе прежде всего относятся к области формирования региональной социальной политики и требуют ответов на ряд основополагающих вопросов:

- определение созидательной структуры региональной социальной политики и алгоритма ее разработки в системном виде;
- раскрытие предметной структуры региональной социальной политики в контексте задач и общей концепции формирования местного самоуправления;
- определение процедур, направлений разработки и механизмов достижения целевых установок региональной социальной политики.

При разработке социальной политики в качестве одного из важнейших возникает вопрос о *социальных приоритетах*, т.е. таких социальных задачах, которые в данный конкретный момент являются для общества наиболее настоятельными и неотложными, требуют первоочередного решения. Социальная политика реализуется через социальное планирование и управление, посредством системы социальных мероприятий и социальных программ, проводимых федеральными, региональными и местными органами. *Социальная политика представляет собой последовательную реализацию фаз выработки политики (социальная диагностика, планирование и прогнозирование), принятие решений и реализация политики (социальное регулирование, организация выполнения решений, непосредственное руководство процессами, контроль и т.п.).*

В системном виде процесс выработки региональной социальной политики может быть представлен в виде ряда относительно обособленных содержательных блоков, среди которых выделяются:

- социальная диагностика, выявление социальных проблем;
- определение социальных приоритетов, социальное целеполагание;
- разработка системы социальных показателей, норм и нормативов;
- разработка системы мероприятий, согласованных по срокам, целям и ресурсам;
- оценка социальных последствий реализации разработанной системы мер.

Исходной базой формирования социальной политики и конкретных программ управления социальным развитием является *выявление социаль-*

*ных проблем региона, социальная диагностика.* Если понимать социальную проблему как осознанное субъектами социальное противоречие, значимое для них несоответствие между целями и результатами деятельности, возникающее из-за недостаточности средств для достижения целей, то становится очевидной ее объективно-субъективная природа. Чтобы стать социальной проблемой, лежащее в ее основе противоречие должно обязательно пройти через сознание субъекта, стать объектом оценки. Таким образом, социальная диагностика предполагает использование комплексного инструментария, включающего как анализ экономической и социальной статистики, так и применение методов эмпирической социологии. В числе этих методов в важнейшее место принадлежит опросам общественного мнения.

Следующим этапом выработки социальной политики, рассматриваемой как комплексный целостный процесс, является социальное целеполагание, определение социальных приоритетов. После исследования ситуации, определения структуры и характера социальных потребностей и противоречий перед субъектом социального планирования стоит проблема определения важнейших направлений деятельности, выбора социальных задач, которые должны быть признаны на данном этапе развития объекта наиболее настоятельными и неотложными, требующими первоочередного решения. При разработке социальных программ на повестку дня для органов управления встает вопрос о социальных приоритетах, который подразумевает научно обоснованное выявление тех социальных групп, которым следует уделить преимущественное внимание в планируемый период.

Третий блок комплексной схемы формирования социальной политики – *разработка системы социальных показателей, стандартов и нормативов.* Он следует непосредственно за целевым блоком. Если основные социальные цели служат ориентиром для планирования характера и содержания социальных изменений на определенный временной период, то социальные нормативы и показатели конкретизируют задачи и направления социальной политики применительно к конкретным социальным субъектам и уровням управления. В целом под *социальными показателями* следует понимать некоторую совокупность качественных и количественных характеристик отдельных свойств и состояний социальных объектов и процессов, которая отражает их существенные особенности в статике и динамике. Соответственно *социальными нормативами* (стандартами) будут являться некоторые регламентированные, заданные значения социальных показателей, выражающие систему типичных требований, предъявляемых социальными субъектами и социальными объектам (процессам, характеристикам) с целью воспроизводства данного социального целого решения его

социальных проблем. Социальные нормативы и стандарты являются важнейшим элементом системы целевого планирования и управления социальной сферой. На их базе появляется возможность рассматривать процесс выработки концепции социальной политики как формирование программы поэтапного достижения соответствующих нормативных значений. Социальные нормативы и стандарты способны выступать индикаторами социального неблагополучия отдельных групп населения, быть инструментом воздействия на сферу потребления.

Достаточно важную роль в данном процессе играют показатели уровня и качества жизни. Весьма перспективным направлением разработки стандартов уровня жизни является анализ уровня и структуры потребления, а также способов удовлетворения потребностей в различных социальных и демографических группах.

Физическая, территориальная и т.д. дифференциация населения по уровню жизни является отражением существующих в обществе распределительных отношений, и в свою очередь положение индивидов, социальных групп в эти структуры определяет их интересы, а следовательно, и поведение в сфере труда, производства, распределения и потребления. Таким образом, анализ уровня жизни, рассматриваемый со стороны различного положения социальных групп по уровню, структуре, способам получения доходов, личному потреблению, типам поведения, связанным с удовлетворением потребностей, а также структура и характер самих потребностей необходимы не только для характеристики текущего состояния социальных процессов в области уровня жизни, разработки соответствующих показателей и стандартов, но и для прогнозирования данных явлений в перспективе.

Следующий, четвертый блок рассматриваемой комплексной схемы – *оценка ресурсов*, необходимых для достижения намеченных целей, реализации задач, конкретизированных в системе социальных показателей и нормативов. Здесь выявляется потребность в материальных, финансовых ресурсах, инвестициях в различные направления социального развития, определяются минимальные и максимальные размеры затрат, необходимых для разрешения или хотя бы снижения остроты социальных противоречий и проблем. Помимо прямых экономических ресурсов, необходимых для реализации социальных программ и планов – инвестиционных, материальных, финансовых и т.п. существует еще одна важная категория ресурсов. Это *ресурсы социальной поддержки и социального действия*, другими словами, *социальные резервы*, которые могут быть использованы в качестве дополнительного ресурса при проведении социальной политики наряду с выделенными субъектом управления непосредственными материальными ресурсами.

Последняя составляющая комплексной схемы выработки социальной политики – это *оценка социальных последствий и эффективности разработанной системы мероприятий*. Оценка ожидаемых последствий при этом сводится к задаче формирования вариантного прогноза. Здесь прежде всего применяются методы статистического анализа и построения динамических рядов с последующей экстраполяцией экспертных оценок основных тенденций, математического моделирования.

Если связывать социальную политику с установлением, воспроизводством и изменением системы социальных неравенств, общественная обеспокоенность которыми по сути и вызывает к жизни социальную политику, то последняя *представляет собой систему принципов, целей, задач и средств, обеспечивающих такое социально приемлемое и допустимое материальное, политическое, культурное положение социальных групп и слоев населения, при котором они могут реализовать личные интересы и различными видами деятельности способствовать собственному развитию и развитию общества в целом*. Социальная политика не может ограничиваться только так называемой «социальной сферой», ее объектом могут быть и политика, экономика, культура, поскольку все общественные отношения прямо или косвенно влияют на положение и возможности развития различных социальных общностей.

Научный подход к управлению социальным развитием региона предполагает основополагающую роль в данном процессе – изучения социальных и экономических закономерностей, что включает в себя (рис. 3.1):

- осмысление теории городского и регионального развития, а именно, понимание социальных и экономических закономерностей развития городов и регионов;
- сбор аналитической информации (статистической, эмпирической, описательной) о состоянии индикаторов устойчивых явлений и ситуаций в развитии региона;
- на основе полученных аналитических данных и понимании закономерностей регионального развития – институционализация управления социальными процессами развития;
- диагностика социальных процессов развития и результатов их влияния на общее социально-экономическое развитие региона, включая социальные, экономические, политические, правовые, организационные, социально-психологические, социально-культурные результаты.



Рисунок 3.1. Изучение социальных процессов регионального и городского развития

**Стратегия устойчивого развития и региональная социальная политика. Социальные индикаторы регионального развития.**

**Системный подход к устойчивому развитию регионов.** В настоящее время совершенствование управления социально-экономическим развитием страны, регионов и территорий идет по пути перехода к стратегическому системному управлению. Системный подход предполагает формирование целостного взгляда на региональную систему как комплексную сложную структуру. Системообразующая роль стратегических приоритетов регионального развития предполагает создание взаимосвязанного комплекса программных документов региона (в т.ч. стратегическая программа развития региона на долгосрочную перспективу; целевые программы; программы развития социальной инфраструктуры; отраслевые программы; инвестиционные проекты и программы развития крупных предприятий).

**Устойчивое развитие регионов как программная цель.** На федеральном уровне управления программной целью стратегии развития Российской Федерации до 2025 года определено *обеспечение устойчивого и сбалансированного развития регионов*. В соответствии с национальным

стандартом Российской Федерации «Устойчивое развитие административно-территориальных образований. Системы менеджмента, Общие принципы и требования, ГОСТ Р 56548-2015/ISO/DIS/37101» устойчивое развитие определяется как *«развитие, отвечающее текущим потребностям и не ущемляющее возможностей будущих поколений с точки зрения удовлетворения собственных потребностей»*. Как следствие, в качестве важнейших признаков развития территорий можно обозначить:

- устойчивость, длительное сохранение условий воспроизводства потенциала территории (его социальной, природно-ресурсной, хозяйственной среды);
- сбалансированность, то есть соблюдение для каждой региональной системы определенных пропорций основных составляющих ее потенциала (например, между численностью населения и развитием дорожной сети).

Формирование показателей устойчивого развития, как правило, реализуется в рамках одного из двух подходов: 1) На основе системы индикаторов, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития. Чаще всего в рамках общей системы выделяются следующие подсистемы показателей: экономические, экологические, социальные, институциональные. 2) На основе интегрального (агрегированного) индикатора, который позволяет оценить степень устойчивости социально-экономического развития. Однако агрегирование обычно также осуществляется на основе трех групп показателей: экономических, экологических, социальных.

В Таблице 2.4 приведены задачи, которые административно-территориальные образования должны рассматривать в качестве приоритетных в контексте устойчивого развития.

Таблица 2.4.<sup>39</sup> Приоритетные задачи устойчивого развития административно-территориальных образований

Задачи	Включая следующее (в произвольном порядке)
Привлекательность (П)	Ощущение идентичности, принадлежности, причастности, интерес для инвесторов, резидентов и прочих заинтересованных сторон
Социальная сплоченность (СС)	Справедливость, сокращение неравенства, толерантность, доступность
Благополучие (Б)	Совершенствование человеческого капитала, доступ к возможностям, процветание, качество жизни, здоровье, преуспевание, образование, безопасность

<sup>39</sup> Национальный стандарт РФ «Устойчивое развитие административно-территориальных образований. Системы менеджмента, Общие принципы и требования, ГОСТ Р 56548-2015/ISO/DIS/37101»

Задачи	Включая следующее (в произвольном порядке)
Адаптивность (А)	Предвидение, адаптация, готовность, в частности к климатическим изменениям, экономическим потрясениям и общественному развитию
Ответственное использование ресурсов (ОИР)	Проявление заботы об улучшении организации землепользования, учет нехватки ресурсов, устойчивое производство, хранение, транспортировка, распределение и потребление, повторное использование материалов
Охрана и оздоровление окружающей среды (ОООС)	Улучшение экологических показателей, включая последствия климатических изменений, защиту, восстановление и улучшение состояния местной и всемирной окружающей среды, охрана растительного и животного разнообразия и миграции, меры по предупреждению загрязнения окружающей среды

### ***Социальное развитие регионов.***

*Социальное развитие* чаще всего понимается как *изменение благосостояния, структуры потребностей (расширение человеческого выбора) и форм жизнедеятельности населения в меняющейся социальной и экономической среде*. В социальной сфере региона фиксируются результаты хозяйственно-экономической деятельности: повышение качества жизни, создание благоприятной среды обитания, в том числе организация общественной жизни и культуры, поэтому социальный фактор играет первостепенную роль и в тактике управления региональным хозяйством, и при разработке экономической стратегии развития территории.

Условно можно выделить две приоритетные концепции в оценке социального развития: ***развитие человеческого потенциала*** и ***качество жизни***. Они отличаются выраженным целеполаганием, четкой структурой, при этом включают в себя все основные содержательные понятия (условия, уровень жизни, некоторые элементы образа жизни как деятельности по потреблению, характеристики человеческого капитала и качества населения). Взаимосвязи и структура социального развития в рамках выделенных концепций представлены на рисунке 3.2.<sup>40</sup> Между отдельными компонентами социального развития существует взаимозависимость, которая проявляется в сопоставимости уровня и тенденций динамики доходов, обеспеченности базовыми услугами, развития человеческого капитала, а также тесно связанных с социальным развитием социально-демографических процессов (демографического перехода, урбанизации, трансформации семейных отношений) и социально-политических.

<sup>40</sup> Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. – 274 с.



Рисунок 3.2. Структура и составляющие социального развития

**Социальная политика как инструмент управления социальным развитием.** Основным инструментом управления социальным развитием является реализация социальной политики на федеральном уровне и региональной социальной политики на уровне субъектов федерации.

Основными задачами социальной политики являются следующие<sup>41</sup>:

- обеспечение прочного гражданского мира, основанного на справедливости, свободе, равенстве возможностей и солидарности людей;
- сохранение и развитие «человеческого капитала»: надежная охрана жизни, восстановление и улучшение здоровья, нравственности и быта людей;
- создание условий и стимулов для высокоэффективного творческого труда, совершенствования способностей и талантов, утверждения высокой духовности и культуры;
- обеспечение устойчивого социально-экономического развития страны во имя общего блага народа и каждой личности;
- регулирование демографических процессов в обществе, повышение рождаемости и увеличение продолжительности жизни;
- сокращение масштабов бедности и социального расслоения населения, организация качественной социальной защиты граждан;

<sup>41</sup> Маргуля Я.А. Основы социальной безопасности населения России. Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2018. – С. 72-73.

- обеспечение населения эффективной занятостью, сокращение безработицы и минимизация ее последствий;
- поддержание семьи и семейных отношений, помощь материнству и детству, обеспечение социальных гарантий и прав молодежи, женщин, детей;
- совершенствование системы образования, подготовки и переподготовки кадров;
- улучшение деятельности системы здравоохранения, качества оказания медицинской помощи, охрана здоровья граждан;
- обеспечение населения страны жильем, улучшение качества социальной инфраструктуры и предоставляемых социальных услуг;
- укрепление общественной безопасности и правопорядка;
- сохранение уникального многообразия культур различных народов, развитие духовности населения.

Определение приоритетов в региональной социальной политике происходит с учетом специфических особенностей региона, в единстве федеральной и региональной социальной политик, в условиях упорядочения в разграничении полномочий. Эффективность политики определяется на основе оценки ряда показателей.

### **Социальные индикаторы регионального развития.**

Существующие на сегодняшний день системы получения данных о социальном развитии регионов позволяют проводить сравнительный анализ эффективности социальной политики по ряду индикаторов.

Ряд исследователей предлагают использовать отдельные частные показатели развития региона:

- национальный доход на душу населения;
- уровень потребления отдельных материальных благ;
- степень дифференциации доходов;
- продолжительность жизни;
- уровень физического здоровья;
- уровень образования;
- степень счастья населения<sup>42</sup>.

Федеральным законодательством<sup>43, 44</sup> определены показатели, применяемые для оценки эффективности деятельности органов исполнительной

<sup>42</sup> Коваленко Е., Зинчук Г., Кочеткова С., Маслова С., Полушкина Т., Рябова С., Якимова О. Региональная экономика и управление: учеб. пособие. СПб.: Питер.

<sup>43</sup> Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: Указ Президента Российской Федерации № 1199 от 21.08.2012

<sup>44</sup> О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21.08.2012 № 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»: постановление Правительства Российской Федерации № 1142 от 03.11.2012

власти российских регионов. Комплексная оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Федерации осуществляется на основе десяти сводных индексов по сферам: экономика; инвестиционная деятельность; государственное и муниципальное управление; здравоохранение; образование; жилищное строительство. Показатели представлены разделами: экономика; доходы населения; труд и занятость; демография и здравоохранение; образование; обеспечение граждан жильем; жилищно-коммунальное хозяйство; создание благоприятной и безопасной среды обитания; физическая культура и спорт.

Федеральная служба государственной статистики проводит ежегодное ранжирование регионов на основе показателей социально-экономического развития, ряд из которых отражает эффективность социальной политики региона.

Данные Росстата дополняются информацией социального мониторинга<sup>45</sup>. Правительством Российской Федерации были определены следующие направления мониторинга социально-трудовой сферы: 1) доходы и уровень жизни населения; 2) рынок рабочей силы, занятость и безработица; 3) социально-трудовые процессы на предприятиях, в учреждениях и других организациях; 4) условия и охрана труда; 5) социально-демографические и миграционные процессы.

Решением коллегии Министерства труда Российской Федерации зафиксировано проведение мониторинга по направлению «доходы и уровень жизни», которое было возложено на Всероссийский центр уровня жизни (ВЦУЖ). Первый (пробный) выпуск Мониторинга был осуществлён в 1994 году. В период 1995-2015 гг. во ВЦУЖ было подготовлено 197 выпусков Мониторинга, заканчивая 3-м кварталом 2015 г. С 2018 г. выпуск Мониторинга продолжался в ИСЭПН РАН, а затем в ИСЭПН ФНИСЦ РАН. Мониторинг доходов и уровня жизни опирается на данные, полученные в обследованиях, проводимых Росстатом. В мониторинге представлены абсолютные значения и динамика доходов и уровня жизни населения по Российской Федерации, в федеральных округах и субъектах РФ (см. QR-код):



### **1. Обобщающие показатели:**

- численность населения;
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- естественный прирост, убыль населения;

<sup>45</sup> Постановление Правительства РФ «Об организации Всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы» от 18 июля 1994 г. N846; Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о всероссийском мониторинге социально-трудовой сферы» от 22 марта 1995 г. N291

## **2. Социальные стандарты:**

- прожиточный минимум (в среднем на душу населения, трудоспособное население, пенсионеры, дети);
- социально приемлемый/ минимальный потребительский бюджет (в среднем на душу населения);
- потребительский бюджет среднего достатка (в среднем на душу населения);
- потребительский бюджет высокого достатка (в среднем на душу населения);
- минимальный стандарт жилищной обеспеченности;
- социально приемлемый стандарт жилищной обеспеченности;
- высокого уровня стандарт жилищной обеспеченности;
- индекс человеческого развития (ИЧР);
- валовой региональный продукт, исчисленный по паритету покупательной способности на душу населения (ВРП по ППС);

## **3. Труд и занятость:**

- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций; доля оплаты труда наемных работников в ВВП; доля работников с заработной платой ниже величины ПМ трудоспособного населения;
- уровень безработицы по МОТ (в возрасте 15-72 лет); общая численность безработных (в возрасте 15-72 лет); уровень безработицы по МОТ (в возрасте 15 лет и старше); общая численность безработных (в возрасте 15 лет и старше); потенциальная рабочая сила; совокупный показатель безработицы и потенциальной рабочей силы;
- численность работников, работавших неполное рабочее время по инициативе работодателя (по организациям без субъектов малого предпринимательства); работающие по найму на основной работе по трудовому договору на определенный срок; работающие по найму на основной работе по трудовому договору о выполнении работы на дому (в качестве надомника); работающие по найму на основной работе по трудовому договору о выполнении дистанционной работы; работающие по найму на основной работе по договору гражданско-правового характера.

## **4. Денежные доходы населения:**

- среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций;
- средний размер назначенных пенсий, всего и по видам пенсионного обеспечения;
- государственные академические стипендии студентов, обучающихся по образовательным программам высшего и среднего специального образования;

- структура денежных доходов населения по источникам поступления;
- среднедушевые денежные доходы населения;
- соотношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы со среднедушевыми денежными доходами населения;
- соотношение среднемесячной начисленной пенсии со среднемесячной номинальной начисленной заработной платой;
- покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения, количество наборов ПМ в среднем на душу населения;
- покупательная способность номинальной начисленной заработной платы, количество наборов ПМ трудоспособного населения;
- покупательная способность среднего размера начисленной пенсии, количество наборов ПМ пенсионера.

### **5. Социальная поддержка:**

- ежемесячное пособие на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1.5 лет (за первым, вторым, последующим детьми);
- регулярная социальная доплата к пенсии: численность пенсионеров, получающих регулярную социальную доплату к пенсии и ее средний размер в месяц на 1 получателя;
- регулярная денежная выплата малоимущим: численность граждан, получивших регулярную денежную выплату, ее средний размер в месяц на 1 получателя;
- единовременная денежная выплата малоимущим: численность граждан, получивших единовременную денежную выплату, ее средний размер на 1 получателя.

### **6. Расходы и потребление**

- индекс среднемесячных цен потребительского рынка товаров и услуг (всего, в т.ч. на продовольственные и непродовольственные товары, платные услуги населению);
- структура использования денежных доходов (всего, в т.ч. на покупку товаров и оплату услуг, оплату обязательных платежей и взносов, сбережение, покупку валюты, прирост/уменьшение денег на руках);
- потребительские расходы населения;
- покупательная способность расходов, количество наборов минимальных потребительских корзин в потребительских расходах.

### **7. Социально-экономическая дифференциация:**

- распределение общего объема денежных доходов населения по 20%-ным группам, в т.ч. первая (с наименьшими доходами), вторая, третья, четвертая, пятая (с наибольшими доходами);
- социальная структура населения по потребительским бюджетам разного уровня достатка: наименее обеспеченные (бедные): с доходами

- ниже ПМ (млн.чел, в % к общей численности населения), низкообеспеченные (%), обеспеченные ниже среднего уровня (%), среднеобеспеченные (%), высокообеспеченные (%);
- коэффициент дифференциации средних доходов в группе высокообеспеченных (доходы выше 11 ПМ) и наименее обеспеченных (доходы ниже ПМ);
  - децильный коэффициент фондов;
  - коэффициент Джини (индекс концентрации доходов).

С 1994 года в Российской Федерации ежегодно проводится первый и до сих пор единственный негосударственный мониторинг социально-экономического положения и состояния здоровья населения Российской Федерации (RLMS-HSE, см. QR-код). Мониторинг представляет собой серию общенациональных репрезентативных опросов, проводимых на базе вероятностной стратифицированной многоступенчатой территориальной выборки, разработанной при участии ведущих мировых экспертов в этой области. Особенностью RLMS-HSE является широта охвата социально-экономических показателей: в единую базу собрана информация о структуре доходов и расходов, материальном благосостоянии, инвестиционном поведении, структуре занятости, миграционном поведении, состоянии здоровья и структуре питания, о планировании семьи и образовательном поведении, о системе ценностей россиян, восприятии ими проводимых в стране преобразований и т.д.



### 3.2. Инфраструктура региона и ее составляющие.

#### Социальная инфраструктура: строение и функции в развитии региона

Инфраструктура региона является мощным фактором повышения эффективности производства и жизненного уровня населения. Сложность инфраструктуры как объекта исследования предопределяет наличие большого количества мнений и взглядов на ее функциональное и структурное содержание. Термин «инфраструктура», часто используемый в научной литературе, имеет множество определений:

- комплекс условий, способствующих благоприятному развитию частного предпринимательства по удовлетворению потребностей населения<sup>46</sup>;
- совокупность отраслей хозяйства, признанных создавать и обеспечивать организационно-экономические, социальные и юридические

<sup>46</sup> Rosenstein – Rodan P.N. Notes on the Theory of the Big Push. – Center for International Studies, Massachusetts Institute of Technology, 1957. – 32 p.

условия для нормального функционирования экономики и обеспечения качественной жизнедеятельности людей<sup>47</sup>.

Наибольшее распространение получила *отраслевая классификация инфраструктуры по ее функциональному признаку*, в соответствии с которой выделены производственная, социальная, финансовая, информационная, административная и другие виды инфраструктуры.

*Сущность социальной инфраструктуры и ее место в общей инфраструктуре региона.*

Несмотря на то, что работы, посвященные исследованию социальной инфраструктуры, появились в 70-х годах прошлого века, в современной научной литературе отсутствует единое определение понятия «социальная инфраструктура», нет однозначного мнения относительно сущности и ее роли в жизни общества<sup>48</sup>. По мнению А.Ю. Петрова<sup>49</sup> социальная инфраструктура представляет, прежде всего, систему отношений между людьми по поводу рационального использования ресурсов, которые выделяются обществом для удовлетворения социальных потребностей населения, формирования дееспособности личности, повышения эффективности национального производства и перехода общества на путь строительства постиндустриальной экономики.

С.П. Федулов<sup>50</sup> выделяет два основных концептуальных подхода в понимании сущности социальной инфраструктуры – «отраслевой» и «деятельностный». При «отраслевом» подходе социальная инфраструктура рассматривается как совокупность отраслей, включающих предприятия, организации, учреждения и другие элементы хозяйственной системы, обеспечивающие условия нормальной жизнедеятельности населения. В соответствии с ведомственной (отраслевой) принадлежностью выделяют: здравоохранение, образование, социальная защита населения, физическая культура и спорт, объекты транспортной инфраструктуры, объекты информации и связи, жилые здания, объекты сферы услуг и потребительского рынка. При этом социальная инфраструктура региона рассматривается как *совокупность материально-вещественных элементов, обуславливающих условия для жизнедеятельности населения региона*. При «деятельностном» подходе социальная инфраструктура определяется системой элементов, формирующих необходимые условия для полноценного существования и

<sup>47</sup> Иванова Н.А. Теоретические аспекты понятия инфраструктуры региона // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение, №4 (32), 2012, с.30-36.

<sup>48</sup> Кочетов А.Н., Харитонов Д.А. Современный взгляд на роль инфраструктуры в социальном развитии общества. – М., Наука, 2004. – 196 с.

<sup>49</sup> Петров А.Ю. Природа и экономическое значение социальной инфраструктуры в системе общественнонационального производства. – Н. Новгород: ВГИПА, 2002. – 147 с.

<sup>50</sup> Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125.

гармонического развития личности. Деятельностный подход исходит из универсальности понятия «деятельность» как объяснительного принципа, придавая ему структурно развернутое выражение через категории *цели, средств и результата*. Суть деятельностного подхода состоит в утверждении, что мир практики (понимаемой в предельно широком смысле – так, чтобы включать также и духовную деятельность) определяет человеческое сознание. Последовательное проведение деятельностного подхода исходит из придания категории «активность» основополагающего значения и выведения из нее всех остальных понятий исследования.

Исходя из деятельностного подхода, социальный потенциал региона принято определять как *систему факторов, непосредственно детерминирующих социальную активность населения региона и характеризующих возможности производства* этим населением социально-значимых результатов в трех основных сферах общественной жизни – социально-экономической, политической и духовной. Важно иметь в виду, что элементы социального потенциала образуют систему, т. е. они представляют собой не простой набор разнородных элементов, но определенную целостность, задающую способ организации своих составных частей.

***Внутреннее строение социальной инфраструктуры.*** Компонентный состав социальной инфраструктуры чаще всего подразделяется на 2-3 целевых блока. ***Согласно двухкомпонентному подходу*** в состав социальной инфраструктуры входит социальной-бытовая и социально-культурная инфраструктура. ***Социально-бытовая инфраструктура*** направлена на создание условий для удовлетворения потребностей человека в надлежащих условиях жизни. В составе социально-бытовой инфраструктуры выделяют следующие компоненты: жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание населения, торговля и общественное питание, организации здравоохранения, пассажирский транспорт и т.д. ***Социально-культурная инфраструктура*** обеспечивает духовное, индивидуальное развитие индивида, его физическое развитие. Социально-культурная инфраструктура охватывает здравоохранение, рекреационный комплекс, физическую культуру и спорт, социальное обеспечение, образование, культуру и искусство, культовые сооружения и т.д.

***Согласно трехкомпонентному подходу*** выделяют три функционально-целевых блока: 1) общественно-политическая и интеллектуально-культурная деятельность (образование, наука, культура, искусство, деятельность в области массовой информации); 2) физическая культура и здоровье населения (здравоохранение, физическая культура и спорт, туризм, охрана окружающей среды); 3) жилищно-коммунальное и бытовое обслуживание (жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, торговля, пассажирский транспорт, связь по обслуживанию населения).

Социальная инфраструктура осуществляет ряд функций:

- обеспечение условий для прогрессивных тенденций в обществе, развитие его потенциала, а также полноценное повышение качества жизни;
- производство рабочей силы, в задачи которой входит качественное удовлетворение потребностей населения и производства;
- полноценное применение ресурсов труда;
- предоставление комфортных условий для жизнедеятельности населения;
- улучшение, а также сохранение текущего уровня здоровья населения
- продуктивное использование свободного времени граждан.

Социальная инфраструктура нацелена на территориального потребителя, в данной роли выступает население региона, района, города, поселка, деревни, т.е. определенная социально-территориальная общность людей.

Проанализировав термин «социальная инфраструктура», можно сформулировать определение: социальная инфраструктура – это совокупность отраслей и видов деятельности, способствующих удовлетворению личных и общественных потребностей человека, обуславливающих условия его жизни и деятельности, систему, при которой реализуются основные материальные и духовные потребности населения в качественной жизни и развитии человеческого капитала. Социальная инфраструктура может быть представлена как совокупность материальных и вещественных элементов, определяющих условия жизнедеятельности населения, его социальную, демографическую и другие особенности.<sup>51</sup>

### 3.3. Социальные резервы регионального и городского развития<sup>52</sup>

Все социальные процессы, реализуемые в рамках региональной структуры (естественное социально-демографическое движение населения, социальная мобильность, занятость, потребление), отражают цель общественного воспроизводства. В широком смысле общественное воспроизводство охватывает всю совокупность производственных, экономических, социальных, политических, культурных и духовно-идеологических процессов в их постоянном повторении и возобновлении.

**Социальное воспроизводство** – это процесс эволюционного развития территориальных общностей, социальных групп и индивидов, а также от-

<sup>51</sup> Гришкова Н.С. Социальная структура региона и ее компонентный состав // Инновационная наука. 2015. №5-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-struktura-regiona-i-ee-komponentnyu-sostav> (дата обращения: 21.08.2021).

<sup>52</sup> См. подробнее: Управление социальными резервами регионального развития/ под ред. В.К. Потемкина, СПб.: ИПРЭ РАН, 2001, – 435 с.

ношений между ними в форме их циклического воспроизведения. Социальное воспроизводство включает в себя как воссоздание ранее существовавших элементов социальной структуры и отношений между людьми и социальными группами, так и возникновение и расширенное воспроизводство новых элементов и отношений.

В ходе этого процесса формируется индивид – человеческая личность с собственными взглядами, убеждениями, способностями. Если классы, социальные группы и слои, а также отношения между ними воспроизводятся в масштабах всего общества, то процесс воспроизводства индивида протекает непосредственно в первичных территориальных общностях людей. Они и обеспечивают воссоздание его как живого носителя свойств, характеристик класса, группы, слоя.

**Территориальная общность** – это совокупность людей, объединяемая множеством экономических, социальных, политических, духовных и других связей, характеризующаяся единством отношений к определенной территории и возникающая благодаря пространственно-временному сочетанию объективных условий жизнедеятельности социальных групп и индивидов. *Специфика территориальных общностей* состоит в том, что, интегрируя деятельность социальных институтов, они обеспечивают удовлетворение всех основных потребностей индивида и тем самым его *воспроизведение как целостной личности*, как полноценного члена того или иного общества. В то время как *первичные ячейки общества*, такие как производственный коллектив, семья *осуществляют лишь частичные функции* воспроизводства индивида. Такую же *частную роль* выполняют различные *социальные институты* – образование, здравоохранение, культура и т.д.

Общественное воспроизводство есть процесс общественного производства в постоянно, взаимно повторяющейся связи и в непрерывном потоке своего возобновления.

Общество не может существовать, не воспроизводя все элементы производства постоянно. Если рассматривать общественный организм в целом, то общественное воспроизводство так же, как и всякое движение, есть одновременное самоуничтожение и самовозобновление. В процессе воспроизводства общественный организм сам себя потребляет, использует, следовательно, уничтожает, и в то же время воссоздает себя, самовоспроизводится в обновленном виде. Человек воспроизводит себя, осуществляя свою профессиональную деятельность: как производительную силу и как «родовое общественное существо» и как носителя многообразных общественных отношений. Целостность человека состоит в совокупности материального социального и духовного. Понимание этой целостности позволяет обеспечить приобщение человека к процессам созидания и развития общества, и полноценно использовать многообразные социальные резервы, без которых невозможны социальные преобразования и экономический рост.

Социальные резервы зависят, во многом, от потребностей человека, от социально-культурных и социально-бытовых потребностей, его нравственно-этических позиций, его материальных притязаний.

**К социальным резервам человека относятся следующие:** профессионализм, конкурентоспособность, мобильность, адаптивность, социально-психологическая устойчивость, организационная культура, удовлетворенность трудом, нравственность, социальное, самочувствие, здоровье, образование, социальные притязания, материальные притязания, пол, возраст.

Социальные резервы отличаются друг от друга возможностью самовоспроизводства в условиях рыночных отношений, организационно-структурных преобразований, народнохозяйственного комплекса; полнотой вовлечения в процесс преобразования трудовой деятельности, управление и самоуправление процессами преобразования внешней и внутренней сферы приложения труда; влиянием на процессы повышения эффективности трудовой деятельности, что находит выражение в показателях: производительность труда, фондоотдача, материалоемкость, прибыль (доход) и т.д.

**Структура социальных резервов**, сформировавшаяся на личностном уровне, является следствием и результатом:

- процесса социализации и адаптации личности к общим и специфическим условиям ее включения в конкурентную сферу производства;
- формирования способностей и функциональных возможностей личности в процессе производства;
- процесса институционализации, то есть официального закрепления, утверждения и признания за конкретной личностью прав и обязанностей, определенных ролевых характеристик, юридически и функционально закрепляющих ее профессионально-квалификационный статус;
- жизненного и трудового опыта, в процессе которого формируется содержательно соответствующий уровень профессионального сознания, ориентирующего личность работника, определяющего приоритеты и направленность ее поведения в соответствии со значимыми ценностями, установками, потребностями;
- социального составления личности, ее гражданской позиции, интегрально выражающих и определяющих основную направленность ее жизненных, трудовых интересов и ориентаций, позволяющих в многообразной мозаике конкретных ситуаций выбрать соответствующие ориентиры и альтернативы реального поведения.

Реализацию социальных резервов можно представить как процесс, формирующийся под воздействием побудительных мотивов личности, среди которых:

- устойчивая ориентация личности на определенного вида деятельность, в которой определена предметная направленность, форма

- и конкретные возможности реализации материальной заинтересованности;
- сформированная опытным путем установка на оптимизацию энергетических затрат в процессе труда в соответствии с их ожидаемой и реальной материально-вещественной и социально-экономической компенсацией;
  - аксиологическая ориентация личности на конкретную специализированную форму труда, в содержании которой выражен подлинный и формальный интерес производственной системы и нести ответственность за результаты своих профессиональных действий;
  - собственно профессиональная способность на определенной стадии ее развития, являющаяся сама по себе относительно самостоятельным побудителем к действию, а также явно или неявно выраженная потребность развития этой способности, расширяющая в перспективе диапазон возможностей личности работника;
  - осознание конкретного временного масштаба, в рамках которого поэтапно формируются профессиональная и жизненная перспективы личности, что позволяет ей тем или иным образом распределять, регулировать и использовать физические, интеллектуальные и энергетические ресурсы в процессе удовлетворения своих потребностей, реализация интересов и достижения целей;
  - чувство профессионального долга, являющиеся неотъемлемым атрибутом самосознания личности работника и позволяющее ей соизмерять свои поступки с нормативными предписаниями конкретной производственной системы;
  - четкое представление личности о возможностях и пределах тех поведенческих установок которые фиксируются в границах заданного профессионально-квалификационного статуса и раскрываются в конкретных функционально-ролевых характеристиках ее трудового поведения;
  - ориентация на групповые нормы профессионального поведения, являющаяся следствием более или менее устойчивой идентификации с конкретным профессиональным окружением и профессиональной субкультурой, что выражается в принятии свойственных представителям данной среды ценностей, целевых установок, культурных и поведенческих образов и стереотипов, то есть в усвоении и практической реализации конкретных эталонов поведения.

По своему содержанию, предметной направленности и интенсивности воздействия на формы и методы реализации социальных резервов человека можно судить о неких **условиях, которые определяют этот процесс:**

-реальные жизненные и производственные условия, которые обуславливают устойчивость или динамику доминирующих мотивов поведения;

-структура и направленность жизненной позиции личности, ее мировоззрение, ценностные ориентации и установки, определяющие предрасположенность в выборе определенных способов и методов поведения в достижении тех или иных актуальных жизненных и трудовых целей, а также в выборе средств и условий их достижения;

-«базисные» характеристики личности, зависящие от временных фаз и состояний ее жизненного, трудового и семейного циклов, на каждом из которых формируются и преобладающие цели и задачи, связанные с необходимостью реализации общественно и лично значимых функций, соответствующих той или иной стадии социальной зрелости;

-многообразные социальные институты и организации, регулирующие и определяющие основные параметры жизненного и трудового пути личности на всех стадиях, формирующих и влияющих на процесс становления, реализации и выбора ею тех или иных образов поведения;

-интеллектуальный потенциал, функциональные способности и энергетические возможности личности, определяющие ректор ее притязаний и достижений, реальное социальное партнерство, а также «поле» ее активности в сфере труда и общественной жизни;

-качественные характеристики производственно-экономических, материально-технических и организационно-нормативных условий труда, побуждающих личность определять наиболее целесообразные формы и способы активизации и реализации своих профессиональных способностей;

-ситуативные обстоятельства, складывающиеся в пространственно-временных пределах и границах конкретной социально-производственной среды и системы общения, которые детерминируют и определяют актуальные мотивы и мотивацию личности и соответственно модальные, реальные формы поведения.

Многие из анализируемых условий формирования и реализации социальных резервов человека приобретают особое значение в связи с ростом нищеты, безработицы, социальной апатии, которые наиболее чувствительны в **региональных системах**, как жизнеобеспечивающих и жизнеорганизующих территориальных образованиях.

Возможности решения вопросов формирования и реализации социальных резервов в территориальных образованиях определяются множеством **факторов**: природно-климатических, географических, национально-культурных и др. особенностей, которые определяются различием регионов в территориальном делении страны.

Основная нагрузка по использованию социальных резервов человека ложится на территориальные органы управления. Однако в территориальных образованиях социальные резервы человека приобретают качественно

новые признаки, которые нуждаются в применении специальных методов управления, предусматривающих организацию деятельности по выявлению, учету, информационному сопровождению имеющихся социальных резервов, созданию новых, адекватных потребностям общества и механизма их реализации в структурных единицах территориальных образований.

При рассмотрении теоретических основ организации деятельности по формированию и использованию социальных резервов в механизме преобразования экономического потенциала регионов, целесообразно обратиться к анализу факторов, определяющих систему регионального развития и принципов формирования и использования социальных резервов в этом процессе.

Управление сложными системами, составной частью которых является общность, тем более столь разнообразная, как население города или региона, неизбежно затрагивает все стороны жизнедеятельности социума: экономическую, социальную, психологическую и др. Поэтому реализуя принцип комплексности, при управлении системой социальных резервов, мы должны принимать во внимание все аспекты этой системы, выделяя приоритетные на различных этапах управленческого воздействия: социальный, экономический, правовой, организационный, психологический, управленческий (страница 117 -118).

**Социальный аспект.** В контексте нашей проблемы – ключевой, исходный, поскольку социальные резервы суть не что иное как пока неиспользуемые или используемые не в полной мере элементы социальной жизни региона, способные оказать положительное воздействие на экономический потенциал данного региона.

**Экономический аспект.** Он связан, во-первых, с целевой установкой использования социальных резервов – преобразованием экономического потенциала региона. Во-вторых, экономический аспект связан с ресурсным обеспечением этого процесса.

**Правовой аспект.** Деятельность по управлению социальными резервами протекает в определенном правовом поле, поэтому данный аспект присутствует в социальной жизни региона как таковой, и в нашей деятельности по использованию отдельных элементов этой жизни во благо экономическому развитию этого региона.

**Организационный аспект.** Он связан с тем, что управленческое воздействие осуществляется во многом через целенаправленное упорядочение взаимодействия отдельных элементов как управляемой, так и управляющей системы (что предполагает, в частности, искусственно создаваемые структуры).

**Психологический аспект.** Он связан с тем, что отражение управляемых и спонтанных процессов, протекающих в обществе (в том числе и са-

мого процесса управления) в сознании людей обладает определенной самостоятельностью, подчиняется специфическим законам и должно учитываться в качестве самостоятельного фактора эффективности управленческой деятельности.

Управленческий процесс проходит целый ряд стадий и может оказаться так, что на каждой из стадий доминирующим и требующим усиленного внимания могут оказаться не все, а лишь некоторые аспекты управляемой системы и нашего управляющего воздействия.

Носителей социальных резервов мы дифференцируем по их роли в преобразовании социально-экономического потенциала региона (в т.ч. трудового, управленческого, информационного, научно-технического, инвестиционного, инновационного):

- *рядовые исполнители* – куда входят представители почти всех звеньев профессионально-квалификационной структуры трудоспособного населения региона;
- *руководители предприятий* и других организаций различного уровня;
- *высококвалифицированные кадры*, определяющие уровень научно-технического прогресса в регионе (в первую очередь, научные и инженерно-технические кадры);
- *инвесторы* (Реальные и потенциальные);
- *руководители высшего административного уровня* (все лица, имеющие отношение к формированию стратегии региона).

Степень совершенства управляющей системы оценивается различными показателями. Обычно в их число входит богатство арсенала методов управления. В случае построения системы управления социальными резервами, управляющая система должна соответствовать сложности социальной подсистемы региона по признаку разнообразия входящих в ее состав элементов.

Элементы социальной жизни, входящие в состав социальных резервов преобразования потенциала региона весьма разнообразны по своей природе. Сюда входят социальные резервы личностей представителей различных социальных групп общества, социальные резервы взаимодействия между различными субъектами, резервы отдельных социальных институтов. К каждому из элементов системы социальных резервов применима целая палитра методов управляющего воздействия.

Управление процессами формирования и реализации социальных резервов предполагает анализ той реальной проблемной ситуации, которая имеется на данный момент в том или ином регионе, в его экономике, хозяйстве. Поскольку социальные резервы представляют собой весьма широкую совокупность форм проявления, то важно рассмотреть хотя бы основные из этих форм, обнажив имеющиеся проблемы, связанные с формированием и

реализацией социальных резервов. Это позволит конкретизировать управленческие идеи и направления желаемых воздействий.

**Основные направления развития социальных резервов региона**

- Управление демографической ситуацией в региональном развитии
- Управление образованием в региональном развитии
- Управление обеспечением полной и эффективной занятости населения региона
- Управление процессом воспроизводства управленческих кадров региона
- Управление интеллектуальным потенциалом региона
- Управление процессом поддержания трудовой мотивации населения региона
- Управление отношениями социального партнерства субъектов хозяйствования региона
- Регулирование оплаты и определение цены труда
- Регулирование отношений доверия субъектов хозяйствования региона
- Управление организационно-правовым обеспечением использования социальных резервов региона

## Тема 4. СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ И ПРОЦЕССЫ КАК ЭЛЕМЕНТ РЕГИОНАЛЬНОЙ И ГОРОДСКОЙ СИСТЕМЫ

### 4.1. Объект и субъект управления развитием территорий

Объект управления. Под объектом управления в контексте реализации планов развития территории в самом общем виде понимается совокупность хозяйствующих субъектов и населения данной территории. Мотивации и интересы хозяйствующих субъектов имеют территориальные границы, и для определения политики в отношении объекта управления крайне важно понять основные характеристики этих мотиваций и интересов.

**Объектом управления развитием территорий** является вся совокупность отношений между людьми и организованными группами людей (предприятиями, хозяйственными и общественными организациями и т. д.), возникающих по поводу использования многообразных ресурсов территории (материальных, трудовых и др.).

Объектом управленческих воздействий выступают действующие на территории *хозяйствующие субъекты*, различные по своей природе, масштабам, способам организации, формам собственности и другим параметрам. Деятельность данных хозяйствующих субъектов в разной степени способствует реализации основной цели деятельности органа власти на территории.

**Субъект управления.** В управлении территорией, то есть административной единицей, подведомственной конкретному органу власти (муниципальное образование, субъект федерации), основным субъектом управления выступает *соответствующий орган власти и формируемые им органы управления*. В то же время надо учесть, что на территории субъекта управления действуют и другие органы власти, не подчиняющиеся органу местного самоуправления (налоговая инспекция, транспортная инспекция, пенсионный фонд, органы социальной защиты, экологические ведомства, полиция и др.).

Понимание важности единства субъекта управления для достижения желаемых результатов требует от органа власти и управления территории при определении целей и методов воздействия на объект управления не просто учитывать присутствие на своей территории других субъектов управления (со своими целями и инструментами управления), но и организовывать их эффективное взаимодействие, согласование интересов, проведение единой политики.

Компетенция современных органов власти построена так, что в своей деятельности они используют формы как *непосредственного управления* (когда деятельность по реализации полномочий организуется на базе соб-

ственной инфраструктуры), так и *опосредованные* (когда полномочия реализуются посредством организации или регулирования деятельности иных хозяйствующих субъектов). Понятно, что при этом выбор методов управления и расстановка приоритетов при их использовании будут различными.

На основе соотношения опосредованных и непосредственных форм управления можно выделить *три вида управления*.

1. **Администрирование.** Создание системы соподчиненных элементов для исполнения полномочий органа управления. Основным содержанием деятельности органа управления является контроль правоприменения, основным механизмом воздействия выступает санкция за неисполнение норм и правил.

2. **Хозяйственное управление.** Исполнение полномочий органа управления через функции собственника и через государственный и муниципальный заказ.

3. **Индикативное управление.** Управление через создание соответствующих условий мотиваций.

Современное законодательство предполагает достаточно широкий спектр полномочий органов управления для организации всех видов управления.

### **Полномочия органов управления.**

– Право на издание нормативных правовых актов (нормативное регулирование по предметам ведения) жестко регламентируется законодательством, устанавливающим границы компетенции каждого органа власти, и может реализовываться в различных областях деятельности (финансовое регулирование за счет установления налогов и сборов, регистрационные права и др.).

– Право организации и ведения хозяйственной деятельности позволяет органу управления самостоятельно выбирать форму организации исполнения полномочий, связанных с оказанием общественно значимых услуг.

– Право санкции и контроля необходимо в силу того, что реализация большинства полномочий органа власти и управления требует наличия возможностей следить за их исполнением и применять меры принудительного воздействия к нарушителям.

– Право координации деятельности предприятий, учреждений и организаций регламентировано законодательством с точки зрения охраны прав граждан и субъектов хозяйственной деятельности.

Исполнение любого полномочия может быть представлено в виде последовательной управленческой процедуры, на каждом этапе которой должны применяться различные виды управления и использоваться различные права органа управления, то есть требуется специализация органов управления по видам управленческой деятельности.

### ***Типология органов управления***

В теории и практике управления выделяют следующие типы органов управления:

- 1) выборные органы власти и управления;
- 2) органы общей компетенции;
- 3) отраслевые органы управления;
- 4) административные органы управления.

**Органы общей компетенции.** В структуре органов власти и управления помимо представительных органов власти имеются органы общей компетенции, то есть структурные подразделения, которые осуществляют регулирование в отношении всего территориального хозяйства и используют преимущественно опосредованные методы управления. Данные подразделения являются частью аппарата администрации или аппарата представительного органа. Деятельность органов общей компетенции характеризуется сочетанием влияния выборных органов, которыми они образованы, с профессионализмом чиновников. Эти структурные подразделения занимаются общими вопросами управления территорией и лишены отраслевого лоббизма.

Органы общей компетенции призваны выполнять следующие функции: аппаратное сопровождение деятельности выборных органов и должностных лиц; формирование основных направлений и стратегий развития, подготовка их для утверждения выборными органами и должностными лицами; контрольные функции по отношению к отраслевым органам; аналитические функции и функции сопровождения программ и проектов с точки зрения организации работы с населением территории.

Методы управления, находящиеся в руках органов общей компетенции, являются индикативными. Внутри системы органов управления органы общей компетенции обладают возможностью использовать административное регулирование, в частности при осуществлении контрольных или аналитических функций.

**Выделяют следующие типы структурных подразделений органов управления:**

- департаменты;
- управления;
- отделы (службы).

**Департаменты** – органы общей компетенции, осуществляющие нормативное и индикативное управление.

**Управления** – органы управления, осуществляющие руководство отдельными отраслями и использующие в основном методы нормативного регулирования и прямого администрирования.

**Отделы (службы)** – подразделения, осуществляющие административное управление.

Данная классификация позволяет достаточно точно обозначить место и роль (полномочия) органа управления при разработке управленческой структуры.

### **Социальные связи в системе расселения на территории РФ**

Современную систему расселения на территории Российской Федерации образуют системы расселения **шести основных иерархических уровней**.

**Первый уровень** – поселения и городские округа, в границах которых образованы несколько населенных пунктов.

**Второй уровень** – муниципальные районы, в границах которых образовано несколько поселений.

**Третий уровень** – межрайонные системы расселения, в том числе агломерации, формирующиеся в границах одного субъекта Российской Федерации.

**Четвертый уровень** – региональные системы расселения, формирующиеся в границах одного субъекта Российской Федерации.

**Пятый уровень** – межрегиональные системы расселения в границах субъектов Российской Федерации (край, область), в составе которых образованы автономные округа, а также в границах двух и более субъектов РФ.

**Шестой уровень** – система расселения общероссийского уровня, в число центров которой входят Москва, Санкт-Петербург, Севастополь, Ростов-на-Дону, Ставрополь, Нижний Новгород, Екатеринбург, Новосибирск, Хабаровск, Воронеж, Краснодар, Волгоград, Казань, Уфа, Самара, Пермь, Челябинск, Омск, Красноярск, Иркутск, Владивосток.

Современное состояние и тенденции развития урбанизированных территорий, к числу которых относятся агломерации и урбанизированные регионы, характеризуются следующими параметрами.

## **4.2. Управление социальными процессами в региональном развитии.**

### **Управление демографической ситуацией**

Управление процессами формирования и реализации социальных резервов предполагает анализ той реальной проблемной ситуации, которая имеется на данный момент в том или ином регионе, в его экономике, хозяйстве. Поскольку социальные процессы представляют собой весьма широкую совокупность форм проявления, то важно рассмотреть хотя бы основные из этих форм, обнажив имеющиеся проблемы, связанные с формированием и реализацией социальных резервов.

Это позволит конкретизировать управленческие идеи и направления желаемых воздействий, а следовательно, и осуществить конкретно-предметный поиск необходимых методов для организации эффективных дей-

ствий с объектом управления, то есть с социальными процессами. Особенность выбора принципов и методов управления социальными процессами, заключается в том, что в данном случае не только объект управления (определенные экономические и социальные условия, другие предпосылки), но и факторы внешней и внутренней реальности по отношению к процессам и фактам формирования и реализации социальных ресурсов и резервов, и т.д. подлежат целенаправленному (управляющему) воздействию с помощью того или иного метода (средства, способа).

Факт, что только зная и учитывая сложившуюся ситуацию и динамику изменений, можно определять и решать программы экономического и социального развития городов и регионов на предстоящие годы.

*С этими целями осуществляется мониторинг статистических показателей, отражающих различные социальные процессы, проходящие в регионе. Такими показателями могут выступать:*

- Демографические: численность, половозрастная структура и т.п.;
- Здоровье: смертность, заболеваемость и т.п.;
- Образование: уровень образования, направление и т.п.;
- Труд: экономически активное население, удовлетворенность трудом, заработная плата и т.д.;
- Досуг- рекреация и др.

Используемые показатели могут быть в разной степени агрегированы. В зависимости от этого они отражают уровни функционирования общества в конкретный момент времени.

Для сбора и анализа различных показателей может использоваться сайт Росстат, сборник Регионы России. Социально-экономические показатели [https://gks.ru/bgd/regl/b21\\_14p/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b21_14p/Main.htm)

Настоящий сборник содержит официальную статистическую информацию, отражающую явления и процессы, произошедшие в экономической и социальной жизни Российской Федерации.



Приведем примеры анализа социальных процессов в городском и региональном развитии. В силу того, что анализ всех указанных выше показателей может занять большой объем, нами будут представлены некоторые из них.

#### *Управление демографической ситуацией*

На государственном уровне управление демографическими процессами осуществляется на основе демографической политики Российской Федерации.

**Демографическая политика** – это целенаправленная деятельность государства (с участием иных социальных институтов), направленная на

регулирование воспроизводства населения (изменение или сохранение сложившихся тенденций)

Целями демографической политики в РФ на период до 2025 года являются:

- стабилизация численности населения к 2015 году на уровне 142 – 143 млн человек и создание условий для ее роста к 2025 году до 145 млн человек;
- повышение качества жизни и увеличение ожидаемой продолжительности жизни к 2015 году до 70 лет, к 2025 году – до 75 лет.<sup>53</sup>

По оценке, численность **постоянного населения Российской Федерации** на 1 мая 2022 г. составила 145,2 млн. человек. С начала года численность населения сократилась на 375,4 тыс. человек, или на 0,26% (за аналогичный период предыдущего года – уменьшилась на 222,5 тыс. человек, или на 0,15%). По одному из прогнозов естественный прирост населения достигнет положительного значения только в 2035 г., при условии отсутствия новых пандемий и эпидемий.

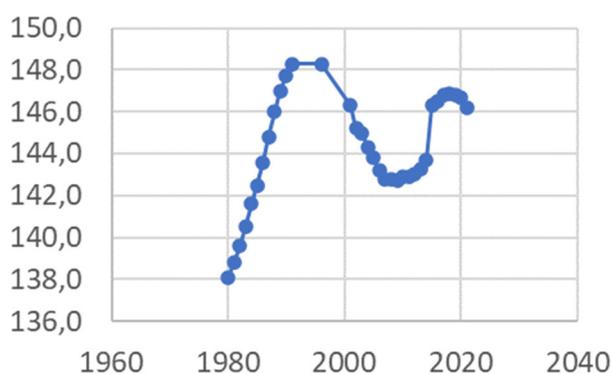


Рисунок 4.1. Численность населения в России, млн. человек

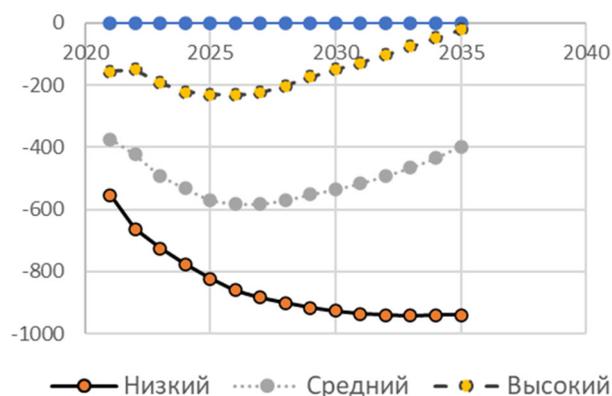


Рисунок 4.2. Прогноз естественного прироста населения, тыс. чел.

**Региональной демографической политикой** можно считать политику, формулируемую на уровне региона, проводимую в масштабах региона и в интересах региона, финансируемую за счет средств региона (возможно использование федеральных субсидий).

**Разработке демографической политики предшествует:**

- регулярный сбор демографических данных о численности, структуре и размещении населения (переписи населения, текущий учет демографических событий, выборочные обследования, регистры);
- квалифицированный анализ тенденций рождаемости, смертности и продолжительности жизни, браков и разводов, внутренней и внешней миграции;

<sup>53</sup> Минтруд России. Демографическая политика Российской Федерации на период до 2025 года Электронный ресурс. Режим доступа: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/6> (дата обращения: 31.07.2022)

- формулирование объективных выводов, которые могут быть сделаны на основе такого анализа, компетентная их интерпретация;
- прогнозирование последствий: демографических, социальных, экономических, геополитических.

На основе этой информации:

- анализируются условия, факторы и причины сложившейся демографической динамики;
- формулируются проблемы, определяются приоритеты, цели и задачи демографической политики;
- разрабатываются инструменты и конкретные меры по их решению, оцениваются необходимые для реализации мер виды и объемы ресурсов.<sup>54</sup>

Демографические показатели свидетельствуют о **неуклонном** сокращении численности населения России. Этот процесс **особенно** стал заметен к 1992 г. В начале этого года постоянное **население** страны составляло 148,7 млн.чел., на начало 2000г. – 145,5. До 2010 г. наблюдалось значительное уменьшение населения до 142, 7 млн. в 2010 г.

Естественная убыль населения наблюдается в большинстве регионов страны. С 2015 года прирост населения России осуществлялся лишь на основе приезжающих мигрантов, однако в январе-апреле 2022 г. наряду с естественной убылью (-311,2) тыс. человек наблюдался и миграционный отток (-64,2) тыс. человек. В январе-апреле 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. в России отмечалось снижение числа родившихся (в 77 субъектах Российской Федерации) и числа умерших (в 57 субъектах). В целом по стране в январе-апреле 2022 г. число умерших превысило число родившихся в 1,7 раза, как и в январе-апреле 2021 г., в 65 субъектах Российской Федерации это превышение составило 1,5-3,4 раза.

Снижается продолжительность жизни: в 1999г. продолжительное жизни в России составила у мужчин – 59,6 года, у женщин 71,7 да. Это один из самых низких показателей продолжительности жизни (наряду с Гурцией и Бразилией, ниже только в Индии).

В России рождаемость хуже, чем в некоторых развитых странах, а смертность выше, чем в некоторых развивающихся. На одну женщину в России приходится чуть более 1,1 ребенка. Люди социально не уверены в будущем. Сегодня важно дать им эту уверенность.

Возрастно-половая «пирамида» населения России по состоянию на 1 января 2020 г. показывает, насколько значительно деформирован демографический ресурс страны. населения).

---

<sup>54</sup> Елизаров В.В., Джанаева Н.Г. Региональные программы как инструмент региональной демографической политики. Региональная демографическая политика. Сборник статей / Под ред. Елизарова В.В. и Джанаевой Н.Г. – М.: 2012.

### Компоненты изменения численности населения в январе-апреле

тыс. человек



Рисунок 4.2. Изменение численности населения

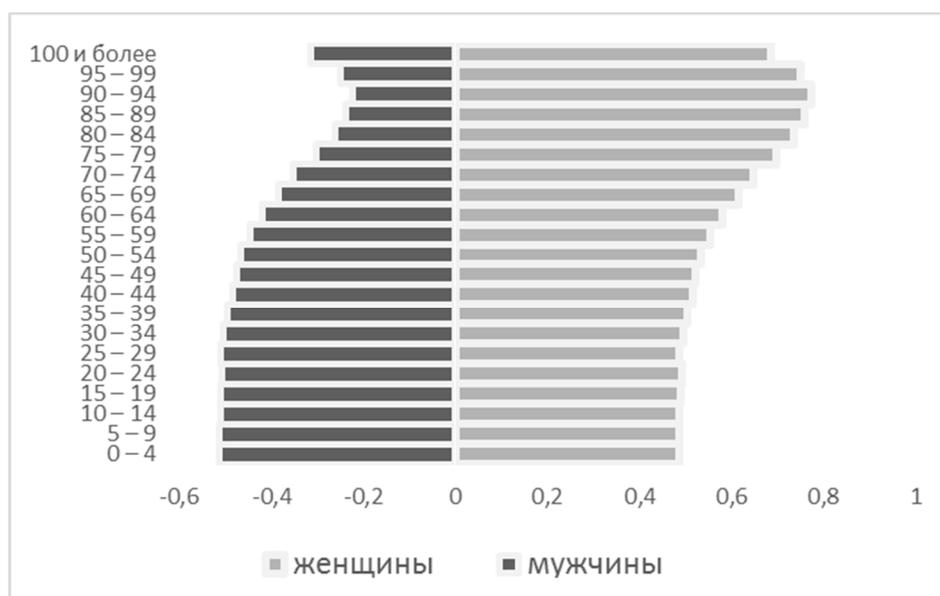


Рисунок 4.3. Половозрастная структура населения России,  
в % от всего населения

Деградирует возрастная структура населения: происходит его старение (причем это не только российская проблема). Россия – «старая страна»: более 20% россиян – люди преклонного возраста (старше 60 лет): (в 1959г. таких было 8,9%). (В развитых странах доля пожилых людей – от 60 лет – составляет 15-20%). В Петербурге проживает 1 млн. 356 тыс. пенсионеров (на начало 2000г.).

Самое тревожное – это острый дефицит населения моложе десяти лет, что чревато в перспективе сбоями в системе профессиональной подготовки новых поколений и резким сокращением трудового ресурса страны. Плавная линия постепенного естественного убывания численности населения по мере перехода к старшим возрастным группам нарушается в не возрастов

55 и 30 лет, что связано с так называемым «демоническим эхом» войны 1941-1945 гг. По мере перехода к старшим возрастам проявляется общая тенденция нарастания диспропорции полов (сокращается доля мужского населения)

Как следствие, можно сказать, что демографическое развитие регионов в России определяется следующими тенденциями: сокращение трудовых ресурсов за счет убыли населения; деформированность населения (диспропорция женщин и мужчин); старение населения; низкая рождаемость и высокая смертность; возвышающаяся эмиграция.

Эти общие для России проблемы проявляются и в региональном демографическом развитии, но в разном сочетании и с разной степенью напряженности. Отдельного внимания заслуживают следующие статистические данные о субъектах Российской Федерации (по состоянию на 2020 г.)

**Топ-5 регионов с наибольшим числом населения:**

1. Москва – 12 678 079 чел.
2. Московская область – 7 690 863 чел.
3. Краснодарский край – 5 675 462 чел.
4. Санкт-Петербург – 5 398 064 чел.
5. Свердловская область – 4 310 681 чел.

**Топ-5 регионов с наибольшей рождаемостью на 1 тыс. чел.:**

1. Чеченская Республика – 20,3 чел.
2. Республика Тыва – 18,6 чел.
3. Республика Ингушетия – 16,4 чел.
4. Республика Дагестан – 14,8 чел.
5. Республика Алтай – 13,6 чел.

**Топ-5 регионов с наибольшим приростом населения на 1 тыс. чел.:**

1. Чеченская Республика – 16,0 ‰
2. Республика Ингушетия – 13,4 ‰
3. Республика Тыва – 10,3 ‰
4. Республика Дагестан – 10,0 ‰
5. Ямало-ненецкий автономный округ – 7,9 ‰

**Топ-5 регионов с наименьшим числом населения:**

1. Ненецкий автономный округ – 44 111 чел.
2. Чукотский автономный округ – 50 288 чел.
3. Магаданская область – 140 149 чел.
4. Еврейская автономная область – 158 305 чел.
5. Республика Алтай – 220 181 чел.

**Топ-5 регионов с наименьшей рождаемостью на 1 тыс. чел.:**

1. Ленинградская область – 7,2 чел.
2. Республика Мордовия и Смоленская область – 7,5 чел.
3. Тульская область – 7,6 чел.
4. Тамбовская область – 7,7 чел.
5. Ивановская область и Пензенская область – 7,9 чел.

**Топ-5 регионов с наибольшей убылью населения 1 тыс. чел.:**

1. Псковская область – -8,4 ‰
2. Тульская область – -8,3 ‰
3. Ивановская область и Тверская область – -7,9 ‰
4. Новгородская область – -7,7 ‰
5. Смоленская область – -7,6 ‰

В настоящее время на территории России могут быть выделены 124 сформировавшиеся и формирующиеся агломерации с суммарной численностью населения около 85 млн чел. (58 % всего населения страны), зани-

мающие суммарную площадь около 670 тыс. кв. км (менее 4 % всей территории России, или около 11 % территории, относящейся к основной полосе расселения).

В составе указанных 124 агломераций выделяются агломерации четырех уровней в зависимости от численности населения:

- 17 агломераций с численностью населения более 1 млн чел. каждая (суммарно более 44 млн чел.);
- 28 агломераций с численностью населения от 500 до 999 тыс. чел. (суммарно 19 млн чел.);
- 45 агломераций численностью населения от 250 до 499 тыс. чел. каждая (суммарно более 15 млн чел.);
- 34 агломерации с численностью населения от 100 до 249 тыс. чел. (суммарно почти 6 млн чел.).

Эта сеть агломераций крайне неравномерна и неоднородна в территориальном разрезе. Так, в европейской части России (Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский и Приволжский федеральные округа, на долю которых в совокупности приходится 23 % территории страны) расположены 87 агломераций с суммарной численностью населения почти 65 млн чел. (44 % всего населения РФ). А в азиатской части России (Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа, на долю которых приходится 77 % территории страны) расположены 37 агломераций с суммарной численностью населения около 20 млн чел. (14 % всего населения РФ, но более половины всего населения азиатской части страны).

### **4.3. Управление образованием в региональном развитии**

В систему региональных органов исполнительной власти входят министерства, департаменты, управления, комитеты образования, науки и молодежной политики, осуществляющие государственное управление в сфере образования в субъектах Российской Федерации.

К их полномочиям относится государственный контроль за деятельностью организаций, осуществляющих образовательную деятельность на территории региона, а также органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Для управления процессами образования в регионах может осуществляться мониторинг следующих категориальных показателей:

- образовательный потенциал населения (уровень образования населения, продолжительность обучения);
- финансирование образования (динамика, удельный вес, объем платных услуг, общий объем финансовых средств образовательных организаций и т.д.);

- организации, осуществляющие образовательную деятельность (общее количество, доля учреждений в зависимости от направлений деятельности);
- численность и оплата труда работников образования;
- условия обучения в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;
- контингент обучающихся;
- образование лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью;
- цифровые компетенции студентов и др.



Рисунок 4.4. Организация управления образованием

С более подробной информацией по тематике раздела можно ознакомиться в статистическом сборниках:

- Росстат «Российский статистический ежегодник» (<https://rosstat.gov.ru/folder/210/>);
- «Индикаторы образования»;
- «Образование в цифрах»;
- «Образование в Российской Федерации» (<http://www.hse.ru/org/hse/primarydata/>).



Для всего развития экономики, преодоления кризиса, борьбы с бедностью, необходимо решение задач по обеспечению большинству населения современного образования.

Для решения этой задачи необходимо:

- обеспечение оптимальной (с учетом потребностей и возможностей) структуры учебных заведений (соотношение государственных и негосударственных);
- обеспечение необходимой квалификации учителей, преподавателей во всех типах учебных заведений и необходимого уровня оплаты их труда. Наличие нынешнего неравенства в материальных, финансовых, кадровых возможностях учебных заведений различных организационно-правовых форм ведет к неравенству в качестве образования их выпускников, т.е. в их готовности и способности полно и эффективно реализовывать и развивать данный свой социальный ресурс и его резервы.

Наука и высшее образование играют первостепенное значение в достижении целей развития регионов. Ключевые региональные вузы должны стать драйверами развития региональных экономик. Если рассматривать наличие и качество документов стратегического планирования в сфере образования по субъектам, имеет смысл выбрать регионы с максимальным количеством детей в возрасте от 0 до 18 лет, то есть – максимально охваченных системой общего образования, а, в дальнейшем, системой профессионального и высшего образования. В таблице представлено соотношение молодежи до 18 лет к числу организаций, реализующих программы общего образования.

По мнению исследователей, из всех представленных в таблице № 1 субъектов РФ стратегию развития образования имеют только Республика Саха (Якутия), Республика Татарстан, Ставропольский край, Свердловская и Ростовская области (у последней – концепция развития). Проект стратегии, ориентированной на инновационное развитие и общемировые вызовы есть у г. Москвы. В качестве составной части стратегии социально-экономического развития субъекта отраслевая стратегия развития образования имеется в г. Санкт-Петербурге, Ленинградской, Калининградской, Омской, Самарской и Челябинской областях, а также в Республике Северная Осетия – Алания [там же].

Следующий вопрос, который необходимо рассмотреть – это финансирование системы образования в стране и регионах. В России длительной проблемой являлось крайне низкое финансирование системы образования в стране: в 2000 г. расходы на образование составил менее 4% общей расходной базы госбюджета страны (1999г. – 3,63%, 2000г.-3,73%).

Анализируя структуру расходов консолидированного бюджета регионов СЗФО, сопоставляя ее по состоянию в 2015г. и 2020г., видно, что по статье «образование» доля расходов консолидированного бюджета в целом по федеральному округу составляет примерно четверть всех расходов.

Таблица 4.1 – Численность населения в возрастной группе от 0 до 18 лет и число организаций, реализующих программы общего образования по регионам проведения мониторинга<sup>55</sup>

Федеральный округ РФ	Субъект РФ	Численность населения в возрастной группе от 0 до 18 лет	Доля от всего населения ФО в возрасте 018, %	Число организаций, реализующих программы общего образования
Дальневосточный ФО	Хабаровский край	286135	20%	378
	Республика Саха (Якутия)	274761	20%	624
Приволжский ФО	Республика Татарстан	861983	14%	1402
	Самарская область	631368	10%	689
	Саратовская область	477743	8%	903
Северо-Западный ФО	г. Санкт-Петербург	943654	32%	687
	Ленинградская область	322184	11%	370
	Калининградская область	202279	7%	177
Северо-Кавказский ФО	Ставропольский край	609688	22%	618
	Республика Северная Осетия- Алания	171556	6%	185
Сибирский ФО	Новосибирская область	592155	13%	959
	Омская область	433072	10%	709
	Томская область	237722	5%	313
Уральский ФО	Свердловская область	1319820	33%	1046
	Челябинская область	1061917	27%	826
	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	598892	15%	320
Центральный ФО	г. Москва	2181228	30%	704
	Московская область	1500674	20%	1390
	Владимирская область	263813	4%	367
Южный ФО	Ростовская область	827428	28%	1146
	Волгоградская область	501657	17%	783
<b>Всего</b>		<b>14 299 729</b>		<b>14 596</b>

При этом доля этих расходов за период с 2015г. по 2020г. снизилась на 2,6 процентных пункта (соответственно, с 26,0% до 23,4%). Уменьшилась также доля расходов на здравоохранение (с 15,3% до 14,1%), ЖКХ (с 10,5% до 8,0%) и прочие расходы (с 8,6% до 7,5%). Одновременно заметно выросла доля расходов на социальную политику (с 14,6% до 20,2%) и экономику (с 18,3% до 20,7%). Увеличение доли расходов на социальную политику и экономику, в частности в 2020г., в значительной степени было обусловлено выделением государством дополнительных средств на поддержку населения и экономики в связи с пандемией COVID-19 (рисунок 1).

<sup>55</sup> Федорчук Юлия Михайловна, Морозов Александр Владимирович Стратегия развития образования: от международного уровня до уровня образовательной организации // Глобальная экономика и образование. 2021. №2. URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-razvitiya-obrazovaniya-ot-mezhdunarodnogo-urovnya-do-urovnya-obrazovatel-noy-organizatsii> (дата обращения: 01.08.2022).

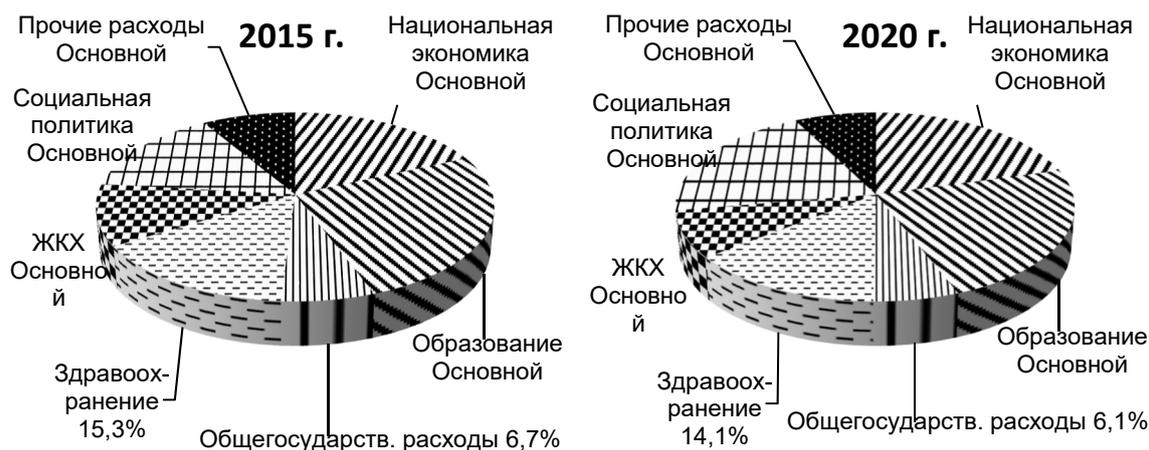


Рисунок 4.5. – Структура расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе в 2015г. и 2020г., %<sup>56</sup>

Таблица 4.2 – Динамика удельного веса расходов на образование в консолидированном бюджете субъектов СЗФО, % [там же]

Субъекты РФ	2015	2016	2017	2018	2019	2020
СЗФО	26,0	25,0	24,7	25,9	25,8	23,4
Республика Карелия	29,0	25,0	26,2	26,2	25,6	22,7
Республика Коми	32,0	31,0	29,8	32,2	30,5	26,0
Архангельская область	29,5	29,2	28,6	30,3	30,9	27,8
Вологодская область	26,0	26,0	26,6	30,0	26,7	23,5
Калининградская область	21,0	15,0	11,9	12,4	12,9	13,5
Ленинградская область	26,0	27,0	27,7	28,5	27,6	25,9
Мурманская область	31,0	31,0	31,3	31,1	28,3	29,1
Новгородская область	25,0	25,0	26,1	24,4	23,1	21,8
Псковская область	23,0	24,0	23,1	24,2	24,4	20,1
Санкт-Петербург	24,0	23,0	23,9	25,2	26,4	23,1

Анализ динамики расходов консолидированного бюджета субъектов РФ в СЗФО по годам показывает, что доля расходов на образование в целом по округу в период с 2015г. по 2020г. оставалась практически неизменной, немного превышая четверть от всей суммы расходов, и лишь в 2020 г. заметно снизилась. Вместе с тем, нельзя сказать, что стабильность величины удельного веса расходов на образование в этот период была характерна для всех субъектов РФ, расположенных в пределах СЗФО.

<sup>56</sup> Иванов, С. А. Межрегиональные диспропорции в финансировании образования (на примере Северо-Запада России) / С. А. Иванов // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований. – 2022. – № 2. – С. 6-12. – DOI 10.51692/1994-3776-2022-2-6-12. – EDN IVAQIF.

Так, например, в Санкт-Петербурге, в Ленинградской и Псковской областях доля расходов на образование в консолидированном бюджете региона увеличивалась. При этом рост этого индикатора происходил здесь с разными темпами и не всегда линейно, хотя общий тренд в этих регионах был нацелен на увеличение доли расходов на образование.

С другой стороны, в Республике Карелия, Республике Коми, Новгородской и Калининградской областях наблюдалось снижение в консолидированном бюджете региона доли расходов на образование. Особенно отчетливо падение этих расходов вплоть до 2020г. фиксировалось в Калининградской области (с 21,0% в 2015г. до 12,9% в 2019г). Лишь в 2020 г. удельный вес расходов на образование в консолидированном бюджете Калининградской области увеличился, хотя и незначительно – немногим более, чем на половину процентного пункта (с 12,9% до 13,5%).

#### **4.4. Управление обеспечением полной и эффективной занятости населения региона**

Важнейшим элементом регионального рынка труда является занятость населения, поскольку занятость как функция региональной системы производственных экономических отношений присуща любому способу производства и любой сфере человеческой деятельности. Данная проблема является общегосударственной и имеет, вместе с тем, в каждом регионе свои масштабы, свою специфику по формам проявления и свои тенденции. Она отчетливо видна и социально ощутима.

В соответствии со ст. 15 закона РФ "О занятости населения в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022), государственная служба занятости населения включает:

1) уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти;

2) органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие полномочия в области содействия занятости населения и переданное полномочие по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными;

3) государственные учреждения службы занятости населения.

Деятельность государственной службы занятости населения направлена на:

1) оценку состояния и прогноз развития занятости населения, информирование о положении на рынке труда;

1.1) информирование граждан Российской Федерации о положении на рынке труда, правах и гарантиях в области занятости населения и защиты от безработицы;

2) разработку и реализацию программ, предусматривающих мероприятия по содействию занятости населения, включая программы содействия занятости граждан, находящихся под риском увольнения, а также граждан, испытывающих трудности в поиске работы;

3) содействие гражданам в поиске подходящей работы, а работодателям в подборе необходимых работников, в том числе для содействия работодателям в выполнении квоты для приема на работу инвалидов;

4) организацию мероприятий активной политики занятости населения;

5) осуществление социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными, в соответствии с настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

б) осуществление контроля за обеспечением государственных гарантий в области занятости населения.

Услуги, связанные с содействием занятости населения, предоставляются гражданам бесплатно.<sup>57</sup>

В рамках темы управление занятостью региона рассмотрим следующие понятия:

**Рабочая сила** – лица в возрасте 15 лет и старше, которые в рассматриваемый период (обследуемую неделю) считаются занятыми или безработными.

**Занятые** – лица в возрасте 15 лет и старше, которые в обследуемую неделю выполняли любую деятельность (хотя бы один час в неделю), связанную с производством товаров или оказанием услуг за оплату или прибыль. В численность занятых включаются также лица, временно отсутствовавшие на рабочем месте в течение короткого промежутка времени и сохранившие связь с рабочим местом во время отсутствия.

**Безработные в соответствии с определениями МОТ** – лица в возрасте 15 лет и старше, которые в рассматриваемый период удовлетворяли одновременно следующим критериям:

- не имели работы (доходного занятия);
- занимались поиском работы в течение последних четырех недель, используя при этом любые способы;
- были готовы приступить к работе в течение обследуемой недели.

К безработным относятся также лица, которые в рассматриваемый период не имели работы, но договорились о сроке начала работы (в течение 2 недель после обследуемой недели) и не продолжали дальнейшего ее поиска; не имели работы, были готовы приступить, но не искали работу, так

---

<sup>57</sup> Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 19.11.2021) "О занятости населения в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022). Электронный ресурс. Режим доступа : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_60/87f8375da56c3f15dc794ed60216a94d260bbf01/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60/87f8375da56c3f15dc794ed60216a94d260bbf01/) (дата обращения 03.08.2022)

как ожидали ответа от администрации или работодателя на сделанное ранее обращение. При этом период ожидания ответа не должен превышать один месяц.

Обучающиеся, пенсионеры и инвалиды учитываются в качестве безработных, если они не имели работы, занимались поиском работы и были готовы приступить к ней.

**Потенциальная рабочая сила** – незанятые лица, которые выражают заинтересованность в получении работы за оплату или прибыль, однако сложившиеся условия ограничивают их активные поиски работы или их готовность приступить к работе.

**Уровень занятости населения** – отношение численности занятого населения определенной возрастной группы к общей численности населения соответствующей возрастной группы, рассчитанное в процентах

**Уровень безработицы** – отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности рабочей силы (занятых и безработных) соответствующей возрастной группы, рассчитанное в процентах.

Как следствие в системе управления занятости населения региона могут исследоваться вышеуказанные показатели, а также индикаторы достойного труда.

В соответствии с перечнем показателей, рекомендуемых Международной организацией труда, индикаторами достойного труда выступают следующие показатели:

1. *Возможность найти работу* (доля занятых лиц в общей численности населения, %; уровень безработицы, %; молодежь, которая не учится и не работает в возрасте 15-24 лет, в общей численности населения соответствующей возрастной группы, %; неформальная занятость);

2. *Адекватный заработок и продуктивная занятость* (работающие бедные; доля занятых с низким уровнем заработной платы (ниже 2/3 медианы почасового заработка), %);

3. *Достойная продолжительность рабочего времени* (доля занятых с чрезмерной продолжительностью рабочих часов (более 48 часов в неделю; «фактическое» количество часов);

4. *Труд, который должен быть упразднен* (доля детей, занятых в опасных условиях, среди лиц в возрасте 5–17 лет, %; дети, занятые другими наихудшими формами детского труда);

5. *Равные возможности и отношения на работе* (сегрегация в видах занятий (профессий) по половому признаку; гендерный разрыв в заработной плате, %);

6. *Безопасная работа* (уровень производственного травматизма со смертельным исходом (на 100 000 работающих), человек; уровень производственного травматизма с несмертельным исходом (на 100 000 работающих), человек; время, потерянное в результате производственного травматизма)

Методология расчета каждого показателя описана на сайте Росстат [https://rosstat.gov.ru/labor\\_market\\_employment\\_salaries](https://rosstat.gov.ru/labor_market_employment_salaries)

Для более полного понимания современного состояния труда в регионах, приведем некоторые аналитические данные.

В 2000 г. Россия страна входила в число стран с довольно низкой занятостью (уровень безработицы в России в начале 2000 составил 11,7% от экономически активного населения, или, по некоторым другим Данным – 12,4%). Если добавить к этому вынужденную неполную занятость (5,8% среднесписочного числа работников за 1-е полугодие 1999г.), отпуска без сохранения содержания по инициативе администрации (5,9% среднесписочного числа работников), то ситуация на рынке труда выглядит как крайне напряженная. По Уровню безработицы Россия находилась в лидирующей группе стран (из обследованных 13 стран – США, Германия, Великобритания, Италия, Япония, Швеция, Финляндия, Бельгия, Дания, Австрия, Австралия) наша страна была на 4-ом месте (после Финляндии – 14,5, Бельгии – 13,2, Германии – 12,7).

Таблица 4.3 – Уровень безработицы по федеральным округам и городам федерального значения, в %

	Уровень безработицы <sup>1)</sup>			Уровень зарегистрированной безработицы <sup>2)</sup> (на конец года)		
	2018	2019	2020	2018	2019	2020
Российская Федерация	4,8	4,6	5,8	0,9	0,9	3,7
Центральный федеральный округ	2,9	2,9	3,9	0,6	0,6	2,2
г. Москва	1,2	1,4	2,6	0,4	0,4	1,3
Северо-Западный федеральный округ	3,9	3,6	5,0	0,8	0,8	3,6
г. Санкт-Петербург	1,5	1,4	2,9	0,4	0,5	3,2
Южный федеральный округ	5,6	5,3	6,1	0,7	0,7	4,1
Северо-Кавказский федеральный округ	<b>10,5</b>	<b>11,0</b>	<b>13,9</b>	2,6	2,6	<b>10,7</b>
Приволжский федеральный округ	4,4	4,2	5,2	0,8	0,8	3,2
Уральский федеральный округ	4,7	4,3	5,5	0,9	0,9	4,2
Сибирский федеральный округ	<b>6,4</b>	<b>5,9</b>	7,3	1,2	1,2	4,3
Дальневосточный федеральный округ	<b>6,3</b>	<b>6,0</b>	6,5	1,2	1,2	3,2

<sup>1)</sup> По данным выборочных обследований рабочей силы; в среднем за год. Население в возрасте 15 лет и старше.

<sup>2)</sup> По данным Федеральной службы по труду и занятости.

В 2020 г. уровень безработицы в России составил 5,8%. По данным Росстата, по состоянию на сентябрь 2020 безработица в России составляла 6,3%. В апреле 2022 года, согласно данным Росстата, безработица опустилась до 4% тем самым установив свой исторический минимум за период наблюдения с 1991 года.

Однако в некоторых регионах по-прежнему остается достаточно высокий уровень безработицы. Например, по данным Росстата, в Северо-Кавказском ФО в 2020 г. был зарегистрирован 13,9% уровень безработицы, что является самым большим в России среди всех федеральных округов. Наименьшие показатели в Москве (2,6%) и Санкт-Петербурге (2,9%).

Еще одним примечательным показателем использования социальных резервов региона является уровень занятости населения, о котором мы писали ранее. В таблице представлены данные по федеральным округам и городам федерального значения, из которой видно, что не один регион в полной мере не использует трудовые ресурсы. Самый высокий уровень занятости населения в Москве (66,2%), Санкт-Петербурге (66,5%). Наименьшие показатели в Северо-Кавказском федеральном округе (52,9%); Южном федеральном округе (57,1%); Сибирском федеральном округе (57,5%). Следует отметить, что эти показатели не сильно отличается от общероссийского уровня (59,4 %), который держится уже около 5 лет.

Таблица 4.4 – Уровень занятости населения в возрасте 15 лет и старше по субъектам Российской Федерации, в %

	2017	2018	2019	2020	2021
Российская Федерация	59,5	59,8	59,4	58,4	59,4
Центральный федеральный округ	61,9	62,4	62,3	61,3	61,7
г. Москва	66,6	67,4	67,2	66,1	66,2
Северо-Западный федеральный округ	61,9	61,7	61,6	60,3	61,4
г. Санкт-Петербург	66,5	66,6	66,4	65,7	66,5
Южный федеральный округ	56,4	56,9	56,5	56,2	57,1
Северо-Кавказский федеральный округ	54,4	55,5	54,3	51,1	52,9
Приволжский федеральный округ	58,9	58,9	58,1	57,4	58,6
Уральский федеральный округ	60,4	60,8	60,7	59,7	60,6
Сибирский федеральный округ	57,4	57,8	57,5	56,2	57,5
Дальневосточный федеральный округ	60,5	61,0	60,0	60,2	60,7

На рисунке представлены данные потенциальной рабочей силы за период с 2019 по 2021 гг. в тыс., чел. Наибольшее количество незанятых лиц, которые выражают заинтересованность в получении работы, находится в

Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. Также рисунок позволяет на проанализировать изменение потенциальной рабочей силы по годам. В 2021 г. наблюдается наименьший показатель во всех регионах, в сравнении с 2020 и 2019 гг., что логично описывается соответствующими уровнями безработицы в стране и регионах.

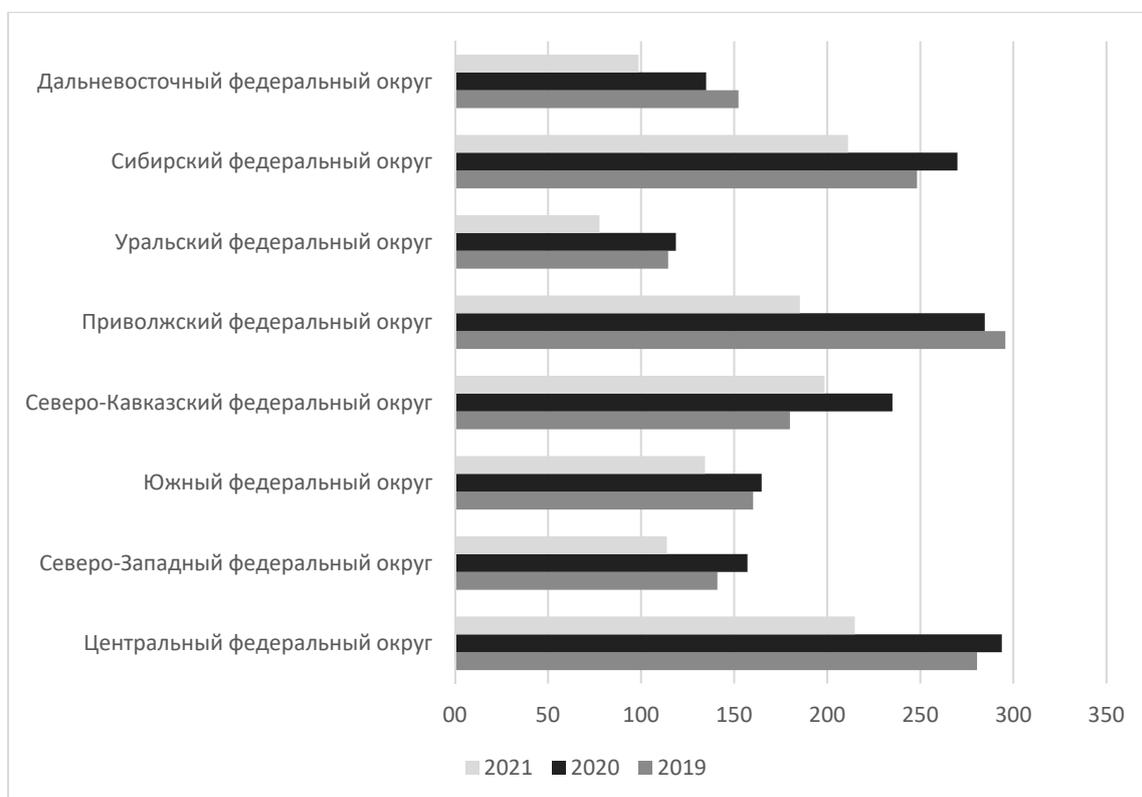


Рисунок 4.6. Потенциальная рабочая сила в возрасте 15 лет и старше за 2019–2021 гг., в тыс. чел.

Далее мы представим общий рейтинг регионов по показателям напряженности на рынке труда. В таблице представлено какое место, занимает каждый федеральный округ и отдельные регионы в Российской Федерации в зависимости от:

- уровня занятости, в %
- уровня безработицы, в %
- коэффициента напряженности
- среднего времени поиска работы безработными, в месяцах
- удельного веса безработных, ищущих работу 12 месяцев и более, в%.

При анализе таблицы необходимо учитывать, что федеральные округа представлены как среднее значение находящихся в них субъектов. Для примерного представления нами расписаны все субъекты Северо-Западного округа.

Таблица 4.5 – Отдельные показатели напряженности на рынке труда в 2020 г.

	Уровень занятости1), процентов	Уровень безработицы1), процентов	Коэффициент напряженности2)	Среднее время поиска работы безработными1), месяцев	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев и более1),	Место, занимаемое в Российской Федерации				
						Уровень занятости3)	Уровень безработицы4)	Коэффициент напряженности4)	Среднее время поиска работы безработными4)	Удельный вес безработных, ищущих работу 12 месяцев
Российская Федерация	58,4	5,8	2,7	6,3	18,8					
Центральный федеральный округ	61,3	3,9	2,2	5,7	13,9	1	1	2	2	1
г. Москва	66,1	2,6	1,6	4,4	5,2	6	2	12	5	3
Северо-Западный федеральный округ	60,3	5,0	2,5	5,3	15,3	2	2	4	1	4
Республика Карелия	53,5	8,7	5,4	6,3	23,4	71	72	75	38	60
Республика Коми	57,0	7,7	2,6	8,3	36,6	36	65	40	79	80
Архангельская область5)	53,5	7,3	3,3	5,5	14,8	72	61	55	20	24
Ненецкий автономный округ	59,4	8,8	2,8	7,5	25,7	24	73	47	72	72
Вологодская область	56,2	6,1	2,6	6,5	19,2	49	50	39	45	43
Калининградская область	60,0	5,9	2,1	5,7	16,9	19	43	21	23	31
Ленинградская область	58,9	5,3	2,7	4,2	9,5	26	26	44	4	9
Мурманская область	61,5	7,7	1,3	6,1	20,5	12	66	7	32	48
Новгородская область	54,4	5,8	2,5	7,2	25,6	66	41	37	66	70
Псковская область	53,2	6,5	2,3	6,9	20,8	73	55	27	55	50
г. Санкт-Петербург	65,7	2,9	2,7	2,7	1,7	7	3	43	1	1
Южный федеральный округ	56,2	6,1	3,2	6,0	15,1	6	5	7	3	3
Северо-Кавказский федеральный округ	51,1	13,9	17,1	7,9	26,9	8	8	8	8	8
Приволжский федеральный округ	57,4	5,2	2,5	6,0	16,7	5	3	5	4	5
Уральский федеральный округ	59,7	5,5	2,7	6,0	15,0	4	4	6	5	2
Сибирский федеральный округ	56,2	7,3	2,4	6,7	23,8	7	7	3	6	6
Дальневосточный федеральный округ	60,2	6,5	1,4	7,3	26,4	3	6	1	7	7

1) Население в возрасте 15 лет и старше.

2) Отношение среднегодовой численности безработных (по методологии МОТ) к среднегодовому числу вакансий, сообщенных работодателями в органы службы занятости населения. Расчет производится по данным Росстата и Роструда.

3) Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значения показателя в порядке убывания.

4) Места по субъектам и федеральным округам соответственно определены на основе ранжирования значений показателей в порядке возрастания.

5) Расчет осуществлен без учета данных по автономным округам

## Тема 5. РОЛЬ СТАТУСНЫХ ГРУПП И СКВОЗНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ РЕГИОНАЛЬНОГО И ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ

### 5.1. Городские правительства как предмет социологического анализа

Еще в начале 1960-х гг. идея о том, что местное правительство станет предметом изучения социальных наук, мало кому могла показаться продуктивной. Дисциплина существовала как подотрасль «государственного управления» (public administration). Однако с середины 1960-х гг. ситуация начала меняться. Начали выходить многочисленные работы, объясняющие, как работают местные правительства, что такое «группы давления» и «политический конфликт» между центральным и городским правительством.

Прежде чем переходить к описанию того как городские правительства становятся предметом социологического анализа, следует выделить цели, объекты, субъекты, принципы и функции государственного управления регионом.

*Целью государственного управления* и регулирования (как разновидности опосредованного управляющего воздействия) регионом является целенаправленное воздействие на хозяйствующие субъекты региона, выступающие как объекты управления, позволяющее достичь наибольшего повышения эффективности экономического потенциала регионального хозяйства без прямого или с минимальным вмешательством в деятельность каждого хозяйствующего субъекта.

Под *объектом государственного регионального управления* и регулирования понимается хозяйство региона как совокупность его основных характеристик и, в первую очередь, экономического потенциала как материальной основы управляемой системы.

*Субъекты государственного управления* и регулирования – это государственные органы, наделенные собственниками соответствующими полномочиями, а также доверенные лица, выполняющие управленческие функции от лица их владельцев.

С позиции формирования организационной структуры управляющей системы важную роль играют функции, система которых характеризует государственное управление в целом. В зависимости от классифицированных оснований выделяются следующие виды функций государственного управления.

Учитывая ориентацию исследования на достижение конечных экономических целей регионального развития, целесообразно конкретизировать собственно экономические функции государственного управления. К ним относятся: организация регионального хозяйства как управляемой системы, стратегическое планирование ее развития, контроль динамики и

структурных сдвигов региональной экономики, координация развития хозяйствующих субъектов, выработка стимулирующей мотивации развития последних.

Таблица 5.1 – виды функций государственного управления

Уровень иерархии органов управления	Срочность	Регулируемая сфера
Федеральный Региональный Местный (муниципальный)	Стратегическое управление Оперативное управление	Экономика Социальная сфера Экология

Аналогичный функциональный подход как наиболее распространенный метод структурной организации может быть применен и для регулирования социальной и экологической сфер государственного управления. Так, функциями государственного управления и регулирования в социальной сфере являются: выработка и реализация государственной социальной политики, включающая определение минимально допустимых социальных стандартов (таких как уровень медицинского обслуживания, образовательных стандартов по уровням образования, социального обеспечения пенсионеров, инвалидов и иных категорий социально незащищенного населения), поддержание уровня заработной платы в бюджетной сфере (в значительной степени представленной социальными институтами образования, здравоохранения, культуры и т.п.), регулирование уровня занятости населения и некоторые другие.

К функциям государственного управления и регулирования в экологической сфере являются разработка и реализация государственных программ в области природопользования, включающих водные, земельные, воздушные и иные ресурсы; обеспечения рациональности и безопасности природопользования; охраны окружающей природной среды и т.д.

Совокупность перечисленных функций характеризует содержание государственного управления регионом, осуществляемого в пределах имеющейся компетенции. При этом часть функций региональных органов реализуется в координации с федеральными, муниципальными органами управления и хозяйствующими субъектами, что позволяет учитывать не только конкретные, но и общерегиональные интересы.

Методы государственного управления и регулирования могут быть разделены на прямые, т.е. направленные на конкретные объекты непосредственного влияния (например, государственные дотации, субвенции регионам), и косвенные, направленные на целые группы хозяйствующих субъектов (на пример, налоговый механизм, ценовая политика и т.п.).

К важнейшим методологическим принципам формирования организационных структур управления относятся:

- системность охвата управляемого объекта;
- строгость закрепления каждой функции за конкретным органом (службой) при отсутствии дублирования выполняемых функций;
- соблюдение баланса прав и ответственности на всех уровнях;
- соблюдение необходимого разнообразия, заключающееся в соответствующем усложнению объекта управления усложнении и субъекта (органа) управления;
- соблюдение оптимальной нормы (диапазона) управляемости, заключающееся в уменьшении числа непосредственных подчиненных при повышении позиции работника в управленческой иерархии;
- соблюдение оптимальности сочетания единоначалия и коллегиальности управления;
- соответствие профессиональной квалификации каждого работника занимаемой должностной позиции;
- индивидуальный подход к подчиненным;
- соблюдение ограниченной рациональности управления, заключающееся в невозможности формализации сущности эффективного управления.

По сути, практическая реализация изложенных принципов формирования организационных структур и представляет собой одну из групп потенциальных возможностей.

Анализируя многочисленные публикации, посвященные со стоянию российского государственного управления, можно сформулировать основные проблемы и пробелы в этой области и свести их к следующим положениям.

1. Попытки реформаторов повторить опыт «вестернизаторов» прошлого, использовавших положительные модели без учета ценностных и духовных ориентаций людей, скрывающихся за этими достижениями.

2. Закладывание в основу реформ нормативистского, программно-целевого подхода в управлении, слабо учитывающего социо-культурные возможности управляемой системы и исходящего из иллюзии о всесильности власти.

3. Неудовлетворительный уровень сотрудничества органов управления внутри собственно структурной организации.

4. Отсутствие точного исполнения функций и достаточной квалифицированности труда служащих органов управления.

5. Отсутствие проработанной корпоративной стратегии деятельности, направленной на достижение намеченных целей, в том числе учитывающей возможную вариативность развития ситуации.

6. Обеспечение должной культуры и этики служащих.

7. Не благоприятность мотивационной среды, не обеспечивающей, в частности, совпадения индивидуальных и коллективных результатов труда, а также равноценность оплаты прилагаемым трудовым затратам.

8. Отсутствие хорошо функционирующей системы контроля и регулирования оценки успехов (достижений) и качества работы.

9. Отсутствие четко налаженной системы достоверного информационного обеспечения управленческой деятельности.

10. Отсутствие требуемой обоснованности, достоверности и объективности принятия управленческих решений.

11. Ориентация госслужащих в большей степени на власть в лице непосредственного руководства, нежели на региональное сообщество как управляемую систему.

12. Непосредственно связанное с вышеизложенным отсутствие должного механизма координации системы управления с обществом, призванного выполнять контролируемую и координирующую роль.

13. Субординационный централизованный стиль отношений и принятия решений, лишаящий управленческую систему гибкости и мобильности, а конкретных работников возможности проявления самостоятельности, инициативы и предприимчивости.

Такое положение вещей потенциально может повлечь за собой угрозу разрушения регионального хозяйственного комплекса как целостной системы вследствие утраты внутреннего взаимодействия между составляющими ее элементами.

1. Другим аспектом проблемы скоординированности регионального управления является внешняя координация, что сопряжено с необходимостью делегирования полномочий федеральными и муниципальными органами части своих региональному уровню управления и установления на этой основе предметов и объектов совместного управления (ведения). Это, в первую очередь, относится к управлению хозяйствующими субъектами, имеющими важную роль для всего социально-экономического развития региона, а также имеющими тесные экономические связи с другими региональными субъектами хозяйственной деятельности.

2. Еще одним аспектом координации управленческой деятельности в регионе следует считать соблюдение принципа частичного совмещения полномочий, вытекающего из разделения функций стратегического и оперативного управления предметами и объектами совместного ведения между их собственником и региональными органами управления.

3. Особым резервом следует считать формирование развитой информационной инфраструктуры, интегрирующей уровни органов государственного управления, применение эффективных средств сбора, систематизации, классификации, передачи и хранения больших объемов информации использование современных информационных технологий

обработки данных: анализа, моделирования, систем поддержки принятия решений.

4. Важным социальным резервом совершенствования управленческой деятельности следует считать формирование механизма управления кадровой политикой, включающей в себя такие элементы, как

Реализация системы отбора, перемещения, продвижения и ротации кадров государственных служащих;

Выработка «командного» стиля коллективной работы, создание условий для формирования и развития горизонтальной целевой культуры, обеспечивающей согласованность, сплоченность, идентификацию интересов работника с организационными целями;

Внедрение прогрессивных методов оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти, их структурных подразделений и каждого госслужащего;

Мониторинг и анализ кадровой ситуации в контексте ее социальных, демографических и других особенностей в тактическом и стратегическом разрезе;

Разработка и внедрение систем адекватного материального морального стимулирования деятельности государственных служащих и повышение их ответственности как за результаты собственного труда, так и за достижение конечной цели;

Разработка и внедрение нравственно-этических основ (кодекса) государственной службы.

5. Специфическим социальным резервом положительного воздействия на экономический и социальный потенциал регионального сообщества является позитивность влияния управленческой деятельности на «внешнюю среду».

6. Обеспечение действенного контроля за деятельностью органов регионального управления посредством связи администрации с институтами и организациями гражданского общества, населением посредством установления мониторинга удовлетворения потребностей членов регионального сообщества.

## **5.2. Управление процессом воспроизводства управленческих кадров региона**

В настоящее время довольно остро ощущается проблема формирования кадров руководителей государственной службы и предприятий новой **цифровой** формации. Не умаляя роли другого субъекта-источника социально-трудового ресурса и его резервов – работников, персонала в целом. – следует все же признать, что работодатель, руководитель (администратор)

организует трудовые отношения на предприятии, управляет ими, инициирует их совершенствование, заботясь об эффективности труда. В конечном счете именно от его способностей как руководителя во многом зависит реализация и дальнейшее развитие (в ходе этого процесса) социально-трудового ресурса и его резервов. Вместе с тем нынешний слой руководителей – предпринимателей, работодателей и их уполномоченных (администраторов-директоров) далеко не во всех случаях отвечает тем требованиям, которые предъявляет к ним находящаяся в значительной мере в глубоком кризисе экономика регионов и страны в целом.

Сложность выявления ключевых причин, определяющих недостаточную эффективность государственной кадровой политики в области подготовки государственных менеджеров, как отмечает Н.С. Мельникова, связана с тем, что подлинные причины могут находиться не на поверхности проблемного поля; напротив, подобные трудности могут быть проблемами-айсбергами, обнаружить которые призвано выявление следующих причинно-следственных связей:

1. на сегодняшний день у существенного числа гражданских служащих отсутствует высшее образование по профилю управленческой деятельности, что порождает их несоответствие современным требованиям сформированности основных управленческих компетенций, столь необходимых на государственной службе;

2. до сих пор не сформирована отлаженная модель профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации госслужащих всех звеньев государственного управления;

3. модели непрерывного охвата образовательной средой (т.н. непрерывного образования) наравне с функционированием специализированных образовательных кластеров по подготовке управленческих кадров – задачи, проекты решения которых только начали прорабатываться в течение последнего десятилетия;

4. сложности с устойчивостью кадрового состава (проблема текучести кадров) и недостаточно высокий уровень мотивации при осуществлении профессиональной деятельности в сфере государственного управления.<sup>58</sup>

Как и в случае с зарубежной практикой, основные требования к профессионализму и компетентности госслужащих закреплены нормативно законодательством Российской Федерации. В частности:

1. Федеральным законом от 27 июля 2004 г. №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» определено, что

---

<sup>58</sup> Мельникова М.С. Концептуализация повышения качества подготовки государственных гражданских служащих посредством реализации инновационного потенциала мотивационного программно-целевого управления (МПЦУ) // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – №5. – С.156

для замещения должностей гражданской службы требуется, во-первых, соответствие квалификационным требованиям к уровню профессионального образования и, во-вторых, соответствие стажу гражданской службы или работы по специальности, направлению подготовки, знаниям и умениям, необходимым для реализации соответствующих должностных обязанностей на государственной гражданской службе Российской Федерации.<sup>59</sup>

2. Федеральный закон от 2 марта 2007 г. №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» трактует муниципальную службу в качестве профессиональной деятельности граждан, осуществляющейся на постоянной основе на должностях муниципальной службы, которые должны замещаться путем заключения трудового договора (иначе – контракта).<sup>60</sup>

Представим некоторые данные о кадрах государственной гражданской и муниципальной службы в 2019 году.

Совокупная численность лиц, замещавших должности государственной гражданской службы, в государственных органах Российской Федерации (федеральных и субъектов Российской Федерации) на конец 2019 г. составила 727,5 тыс. человек, соответственно, штаты этих должностей были укомплектованы на 91,2%.

*Численность гражданских служащих на региональном уровне* (без центральных аппаратов) составила 688,3 тыс. человек (укомплектованность – 91,6%), из них в федеральных государственных органах – 484,5 тыс. человек (укомплектованность – 90,6%), в государственных органах субъектов Российской Федерации – 203,8 тыс. человек (укомплектованность – 94,0%). Должности муниципальной службы на конец 2019 г. замещали 296,1 тыс. человек, соответственно, штаты этих должностей были укомплектованы на 95,4% (таб.).

Наименьшую по численности группу гражданских служащих составляют гражданские служащие *центральных аппаратов федеральных государственных органов* (на конец 2020 г. она составила 39,3 тыс. человек или 6,0% от общей численности гражданских служащих). Штаты должностей гражданской службы центральных аппаратов были укомплектованы на

---

<sup>59</sup> Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 № 79-ФЗ. – ст. 12. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48601/#dst0](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/#dst0) (дата обращения: 14.10.2022)

<sup>60</sup> Федеральный закон «О муниципальной службе в Российской Федерации» от 02.03.2007 № 25-ФЗ. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_66530/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_66530/) (дата обращения: 14.10.2022). 1 Karpunets A.S. Formation of effective Communications in the Civil Service System and Its Interaction with the Public // Innovations in Science and Education: Challenges of Our Time. – London, 2017. – p. 166–169.

84,1%. Гражданские служащие, работающие в центральных аппаратах федеральных государственных органов, составляют 76,1% от общей численности работников этих учреждений.

Таблица 5.2 – Численность работников, замещавших должности гражданских и муниципальных служащих, и укомплектованность этих должностей на региональном уровне на конец 2020 года<sup>61</sup>

	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Органы местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями	
	Человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %
РФ	32421	88,8	16813	93,5	28115	95,5
Центральный ФО	83085	87,2	44954	92,4	50648	94,9
г. Москва	25674	82,6	20796	90,5	1773	92,4
Северо-Западный ФО	37666	88,4	18295	95,0	21933	94,1
Республика Карелия	2389	90,4	925	97,4	1171	95,8
Республика Коми	2653	92,3	1351	94,3	1625	90,1
Архангельская область	3304	91,4	1543	93,5	3841	95,3
Вологодская область	2857	88,9	1787	94,2	2391	95,5
Калининградская область	3247	88,0	900	89,4	2190	95,0
Лен.область	3462	90,3	1759	100,2	4336	95,2
Мурманская область	2822	89,6	883	93,2	1517	94,1
Новгородская область	1761	88,1	698	96,9	1479	95,4
Псковская область	2407	91,2	1006	97,2	1663	94,3
г. Санкт-Петербург	12764	85,4	7443	94,6	1720	87,3
Южный ФО	33990	89,8	18887	93,2	36606	96,2
Северо-Кавказский ФО	16259	91,9	11761	96,5	18959	96,2
Приволжский ФО	59929	89,8	28422	93,7	59418	95,5
Уральский ФО	26304	89,2	14902	94,5	28396	96,1
Сибирский ФО	40782	89,9	18973	92,6	42128	95,5
Дальневосточный ФО	26216	86,9	11919	93,0	23087	95,3

<sup>61</sup> Росстат. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nsZHdbx4/kadr-2019.pdf> (дата обращения 08.08.2022)

Среднемесячная заработная плата гражданских служащих в государственных органах Российской Федерации в 2020 г. составила 65,8 тыс. рублей. Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в центральных аппаратах федеральных государственных органов составила 146,7 тыс. рублей. На региональном уровне среднемесячная заработная плата гражданских служащих составила 60,8 тыс. рублей, из нее в федеральных государственных органах – 53,6 тыс. рублей, в государственных органах субъектов Российской Федерации – 75,9 тыс. рублей. Среднемесячная заработная плата *муниципальных служащих* составила 48,7 тыс. рублей.

Это, как и целый ряд других моментов, актуализирует проблему формирования слоя квалифицированных, профессионально компетентных и социально-ответственных руководителей предприятий различных форм собственности. Важную роль здесь играет, в частности, **обучение и повышение квалификации** высшего звена менеджеров организаций любой формы собственности. Эта мера сегодня рассматривается как одно из эффективных средств и стимулов решения проблемы повышения качества и эффективности работы региона, прежде всего в сфере государственного и муниципального управления.

Лежащая на поверхности и решаемая в значительной мере административная проблема ответственности руководителей как фактор повышения эффективности их деятельности не исключает, а скорее предполагает решение другой, более сложной и долговременной по характеру своего решения проблемы в этой сфере социальных ресурсов и резервов, а именно планомерного и целенаправленного повышения профессионально-деловой квалификации руководителей, управленцев высокого уровня, формирование их качественно нового типа.

Так, правительство, зная проблемы кадрового управленческого дефицита в стране, пытается их разрешать. Работа при этом идет по двум главным направлениям.

Во-первых, осуществляется глубокая «инвентаризация» действующего состава руководителей предприятий.

Во-вторых, проводятся мероприятия по подготовке, переподготовке кадров руководителей предприятий как внутри страны, так и за рубежом. В соответствии с Указом Президента РФ № 774 от 23.07.1997г. «О подготовке управленческих кадров для организации народного хозяйства РФ».

*Представим данные об обучении государственных гражданских и муниципальных служащих в 2020 году.*

По данным Росстат, по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации было обучено 159,0 тыс. человек гражданских служащих или 24,1% от общей численности замещавших эти должности, в том числе 101,0 тыс. человек (22,2%) – федеральных гражданских служащих, 58,0 тыс. человек (28,2%) – гражданских служащих субъектов

Российской Федерации и 62,6 тыс. человек (21,2%) – муниципальных служащих. Большая часть гражданских и муниципальных служащих обучены по краткосрочным программам повышения квалификации.

Таблица 5.3 – Обучение гражданских и муниципальных служащих по видам дополнительного профессионального образования, ветвям власти и уровням управления в 2020 году<sup>62</sup>

	Получили доп. профессиональное образование, человек	В том числе по дополнительным профессиональным программам		В % от общей численности работников		
		Проф. переподготовки	повышения квалификации	получили доп. проф. образование	в том числе:	
					прошли проф. переподготовку	повысили квалификацию
на региональном уровне – всего	92698	1655	91041	22,3	0,4	21,9
из них в органах:						
исполнительной власти	80878	1378	79498	24,9	0,4	24,5
судебной власти и прокуратуры	11747	276	11471	13,0	0,3	12,7
в государственных органах субъектов Российской Федерации – всего	58013	2217	55747	28,2	1,1	27,1
в том числе в органах:						
законодательной власти	1254	66	1188	16,3	0,9	15,4
исполнительной власти	50926	2025	48852	30,3	1,2	29,1
судебной власти	3597	22	3575	17,3	0,1	17,2
других государственных органах	2236	104	2132	24,1	1,1	23,0
в органах местного самоуправления – всего	62569	5760	56694	21,2	2,0	19,2
из них:						
в представительных органах муниципальных образований	1342	147	1192	17,8	2,0	15,9
в местных администрациях	59710	5478	54127	21,2	1,9	19,3

<sup>62</sup> Росстат. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/nsZHdbx4/kadr-2019.pdf> (дата обращения 08.08.2022)

Профессиональная переподготовка и повышение квалификации сотрудников государственных органов власти осуществляется за счет бюджетных средств. Однако это не всегда решает проблему воспроизводства управленческих кадров в регионе. Ведь только в промышленности нуждаются в переподготовке свыше 880 тыс. руководителей, половину из которых составляют руководители убыточных предприятий.

Кроме того, у правительства пока что нет реальных представлений о потребности отечественной экономики в специально обученных менеджерах высшего и среднего звена управления. Задания по переподготовке руководителей следует тесно скоординировать с программой и этапами реструктуризации предприятий с реальным ходом этого процесса, а он, как известно, во многих отраслях еще только разворачивается. Быстро растущему рынку управленческих кадров нужна продуманная и четкая стратегия, определяющая приоритеты развития отечественного производства. Инвестируя деньги в кадровый ресурс, особенно когда это касается руководителей высшего управленческого звена, государство инвестирует в свое будущее.

Улучшение использования труда специалистов, повышение его эффективности связано сегодня в значительной мере с решением проблемы структурной перестройки, структурного совершенствования системы их подготовки с учетом потребностей возрождающейся и развивающейся экономики регионов и страны:

– преодоление перекосов в подготовке специалистов, регулирование предложения в соответствии со спросом;

- выработка методов и средств стимулирования спроса предприятий на специалистов высокой квалификации и эффективного их использования;

- оптимизация соотношения кадров для развивающейся сферы услуг, в том числе коммерческих, финансовых, правовых, и т.д., с одной стороны, и для реального сектора экономики, с другой.

Нерегулируемое, бесконтрольное со стороны государства производство специалистов по современным актуальным специальностям, к тому же часто в ущерб качеству подготовки, приносит не только много бед самим таким специалистам, но и дискредитирует эти профессии как таковые и их важную роль в новой экономике России.

### **5.3. Сквозные технологии в региональном и городском развитии**

Цифровую трансформацию России регламентирует Указ Президента «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы», где одним из основных направлений развития российских информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) назван Интернет вещей и индустриальный Интернет, отмечается роль развития

технологий сбора и анализа больших данных, накапливаемых промышленными объектами.<sup>63</sup> Промышленный Интернет, новые производственные технологии, компоненты робототехники и сенсорики, технологии беспроводной связи в рамках Программы «Цифровая экономика Российской Федерации» определены как основные сквозные цифровые технологии.

Рассмотрим некоторые понятия, связанные с применением сквозных технологий в системе городского развития.

**Индустрия 4.0** (четвертая промышленная революция) – собирательное понятие, охватывающее ряд современных технологий, связанных с автоматизацией, обменом данными и производства. Понятие определено как набор технологий и концепций для организации цепи создания стоимости, включающий облачные технологии, искусственный интеллект, Интернет вещей, большие данные, виртуальную и дополненную реальность, блокчейн и т. п. Главное отличие технологий Индустрии 4.0 от предыдущих состоит в том, что они соединяют устройства между собой, с целью обмена данными и решения производственных задач без участия человека.

**Информационное пространство** – область деятельности, связанная с созданием, преобразованием, передачей, использованием, хранением информации, оказывающая воздействие в том числе на индивидуальное и общественное сознание и собственно информацию.

**Цифровая трансформация** – это глубокие и всесторонние изменения в производственных и социальных процессах, связанные с тотальной заменой аналоговых технических систем цифровыми и широкомасштабным применением цифровых технологий.

**Умный город** – концепция интеграции нескольких информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) и Интернета вещей (IoT) для управления городским имуществом; активы города включают, в частности, местные отделы информационных систем, школы, библиотеки, транспорт, больницы, электростанции, системы водоснабжения и правоохранительные органы, экстренные и другие общественные службы.<sup>64</sup>

**Электронное правительство** – государственное управление, основанное на использовании информационно-коммуникационных технологий на всех уровнях, от межведомственного взаимодействия до взаимодействия государственных органов с физическими и юридическими лицами.<sup>65</sup>

<sup>63</sup> Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» // Сайт Президента РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919/page/1> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>64</sup> Цифровая трансформация. Термины и определения: СТБ 2583-2020. – Введ. 2021–03–01. – Минск: Госстандарт, 2020. – 16 с.

<sup>65</sup> Иванов, С. Г. Электронное управление (электронное правительство) в процессах взаимодействия власти и общества Кыргызской Республики / С. Г. Иванов, А. Ш. Шаршеева. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Русайнс", 2018. – 142 с. – ISBN 978-5-4365-2358-3. – EDN VJHHRT.

***К основным нормативным актам, регламентирующим цифровое развитие в регионах можно отнести следующие:***

1. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам);
2. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы: Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. № 203;
3. Паспорт национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации» (утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам: протокол от 24 сентября 2018 г. № 16);
4. Планы мероприятий («дорожные карты») по направлениям программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Утверждены Правительственной комиссией по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности (протокол от 18.12.2017 г. № 2 и протокол от 9.02.2018 г. № 1).

### ***Социологический взгляд на цифровую трансформацию города***

Цифровизация и приверженность к данным набирают все большую популярность в системе государственного и городского управления. Создается системное обучение цифровым навыкам, формируя «культуру данных» на всех уровнях общественных отношений. Вместе с тем порой использование данных становится самоцелью, а не как необходимость. В связи с чем в начале XXI формируется некоторая риторическая парадигма под названием Датаизм.

**Датаизм** – образ мышления, основанный на предании большим данным (Big Data) первостепенного значения. По мнению представителей данной парадигмы, применение больших данных в исследовании города имеют безграничные возможности.

После чего некоторые исследователи определяют социологическую версию датаизма и определяют ее как **Цифровое дюркгеймианство**. По мнению автора, идеи Дюркгейма – социальный холизм, реальность *sui generis*, коллективные представления, символические репрезентации, морфологические факты, моральная плотность – обретают новую убедительность в нарративах датаистов. А мы, в свою очередь, получаем образ города как единого целого, не сводимого к сумме своих частей.<sup>66</sup>

Города состоят не из зданий и мест, а из событий и их цифровых «теней» – данных. Данные собираются в динамичную макрорепрезентацию. Что позволяет увидеть город как единое целое, весь и сразу, обнаружить скрытый от

---

<sup>66</sup> В.С. Вахштайн: Воображая город. Введение в теорию концептуализации. Новое литературное обозрение, 2022.

глаза неискушенного наблюдателя городской порядок, ритмы, «просвечивающие сквозь внешне безобидные паттерны фактов», незримые связи между событиями – стычкой футбольных фанатов (зафиксирована камерой банкомата), кражей сумочки (фиксация в полицейской базе), задержанием преступника (рапорт), постом с фотографией полицейского, задержавшего преступника (на страничке активистки Гражданской комиссии по контролю за деятельностью полиции), перемещением муниципальных уборочных машин (GPS-маячки в каждой из них) и случайной встречей двух друзей на киносеансе в мультиплексе (онлайн-покупка билетов, маршруты «Убера», камеры в кинотеатре).

*Приведем в пример цитату из книги Адама Гринфилда «Радикальные технологии»*

«В этом городе известно местоположение любого человека, у которого есть мобильный телефон, независимо от того, оснащен он технологией геолокации или нет, даже если он выключен. Каждая транзакция в бистро, магазине или кафе оставляет след, точно так же, как каждый автобус, автомобиль или велосипед из городского проката отбрасывает цифровую тень. Даже те, кто бегают трусцой в Булонском лесу, порождают непрерывно растущий поток данных о километрах, которые они пробежали, и калориях, которые они сожгли. Это Париж – весь и сразу. В любую предшествующую эпоху все эти события остались бы незамеченными и незарегистрированными. Даже самый внимательный наблюдатель не мог надеяться на то, чтобы увидеть и запечатлеть в памяти даже самую малую толику этих событий, сколь бы долго не длилось его наблюдение. И любая информация или потенциальное озарение, всплывающее в потоке событий, падали на землю, как морось, навсегда потерянные для интроспекции, анализа и памяти. Но сегодня эти потоки при желании можно отследить с привязкой ко времени и месту. Можно выявить скрытые закономерности и неожиданные корреляции, что, в свою очередь, может подсказать эффективные способы вмешательства тем, кто собирается их контролировать. Все ритмы жизни города видны как на ладони, их больше, чем кто-либо осмеливался представить: предвосхищение, резкая смена, небольшие возвращения. Перебои, остановки и провисание; дублирование и резкие спады. Все это возможно благодаря множеству устройств по сбору данных, которые встроены в среду повседневности, едва заметной сети, связывающей их, и устройствам-интерфейсам, которые носят с собой почти все, передвигающиеся по городу».<sup>67</sup>

### ***ИКТ и устойчивое умное городское развитие***

За последние два десятилетия крупные города мира начали предпринимать усилия по развитию городской инфраструктуры и услуг с целью

---

<sup>67</sup> Радикальные технологии: устройство повседневной жизни / Адам Гринфилд ; пер. с англ. И. Кушнareвой. – Москва : Дело, 2018.

улучшения экологических, социальных и экономических условий. После чего эта инициатива способствовала формированию концепции умного города, которая позже была принята развитыми городами по всему миру.

Действительно, умные города стали мировой тенденцией. Умный и устойчивый город – это инновационный город, который использует информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) и другие средства для повышения качества жизни, эффективности городских операций и услуг, а также конкурентоспособности.

Умный город – это ультрасовременная городская территория, способная удовлетворить потребности компаний, учреждений и горожан. Здесь следует различать умные города и умную урбанизацию. Цель этих понятий одна: улучшить качество жизни гражданина. К сожалению, умный урбанизм недостаточно представлен в развитии умных городов. Планирование умного города также следует рассматривать как один из аспектов умного города, включая информационные и коммуникационные технологии.

В последние годы значительный рост глобального энергопотребления и количества подключенных устройств и других объектов побудил правительства и промышленные учреждения реализовать концепцию умного города. Население, экономические, социальные и экологические условия городов являются основными причинами резкого увеличения загрязнения, заторов, шума, преступности, террористических атак, производства энергии, дорожно-транспортных происшествий и изменения климата. Сегодняшние города являются основной причиной климатических проблем. Они покрывают менее 2 % земной поверхности, но потребляют 78 % мировой энергии и производят более 60 % всех выбросов углекислого газа.

**Целью умного города** является улучшение качества жизни горожан в нескольких взаимосвязанных измерениях, включая: снабжение и доступ к водным ресурсам, энергия, транспорт и мобильность, образование, окружающая среда, управление отходами, жилье, средства к существованию (например, работа) при использовании информационных и коммуникационных технологий в качестве движущего фактора.

Конечная **цель умного и устойчивого города** – создать устойчивую городскую среду без ущерба для природы и качества жизни граждан за счет использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

В 1990-х впервые появилось слово «умный город». В то время «умный город» концентрировался на создании новой инфраструктуры для информационных и коммуникационных технологий (ИКТ). Умный город буквально определяется как умный город с концепцией, предназначенной для пользы сообщества, особенно для эффективного управления ресурсами. Исходя из терминологии, город понимается как уникальное пространственное измерение, в котором он становится местом социального и экономического обмена, а интеллект – это способность понимать и решать важные

проблемы. Умный город Thena описывается как пространство для сосуществования людей посредством устойчивого использования установленных ресурсов и возможностей.

Хотя слово «город» широко используется в разных странах, общего понимания нет. относительно умного города, который был согласован для повсеместного использования. Слово «умный город» представляет собой определение, состоящее из нескольких компонентов или измерений.

Интеграция размеров города, начиная с транспорта, здравоохранения, электричества, образования, коммунальных услуг, продуктов питания, зданий, воды и безопасности, позволит создать умный город

Как уже говорилось, цифровые технологии считаются важнейшим строительным блоком для развития умных городов. Однако цифровизация также создает проблемы и вызовы. В обществе доступа, где связь имеет решающее значение, существующие неравенство и сегрегация могут быть сохранены или усилены.

*Приведем пример неравного развития цифровых технологий в регионах России.*

«В период с 2015 по 2016 гг. произошло снижение доли проектов в сфере цифровой трансформации к общему числу проектов с 8% до 5%, но уже в 2017 году этот показатель был на уровне 6%, и к 2018 году произошёл рост до 12%. С 2016 года в регионах ЦФО, ПФО, СЗФО и Южного федерального округа (ЮФО) происходит устойчивый рост числа проектов в сфере цифровой трансформации, в Уральском федеральном округе (УФО) происходит снижение соответствующего показателя. Проекты в сфере цифровой трансформации связаны с созданием цифровых платформ для управления инфраструктурой, внедрением клиент-сервисных платформ для поддержки принятия решений по управлению изменениями в производственных системах, созданием комплексных информационных систем мониторинга состояния производственного оборудования, цифровизацией производственных процессов с целью повышения эффективности производства и совершенствования бизнес-процессов, внедрением ERP систем и т.п.»

Активно цифровая трансформация проводится в 53 из 85 субъектов РФ. *При этом на 7 регионов-лидеров приходится 50% всех рассматриваемых проектов.* К лидерам относятся г. Москва, г. Санкт-Петербург, Московская область, Свердловская область, Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область.»<sup>68</sup>

---

<sup>68</sup> Лapidус, Л. В. Минимальная цифровая корзина российских регионов для трансформации промышленности / Л. В. Лapidус, Л. С. Леонтьева, А. О. Гостилович // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 77. – С. 212-228. – DOI 10.24411/2070-1381-2019-10025. – EDN RFCLBB.

Исследователи заявляют, что с 2015 года по 2018 год произошло увеличение доли проектов в сфере цифровой трансформации в 1,5 раза, в то же время, *цифровая трансформация происходит неравномерно среди субъектов РФ (рис.)*. Основным видом деятельности компаний, которые заявляют проекты в сфере цифровой трансформации, является производство компьютеров, электронных и оптических изделий.

Неравномерное распределение цифровых технологий может привести к неравному доступу граждан и увеличить разрыв по показателям качества жизни в регионах.

Для того чтобы оценивать использование цифровых технологий разрабатывается Национальный индекс развития цифровой экономики (НИРЦЭ). НИРЦЭ разработан таким образом, что позволяет оценить факторы, влияющие на развитие цифровых технологий, оценить использование цифровых технологий и результаты воздействия цифровых трансформаций.

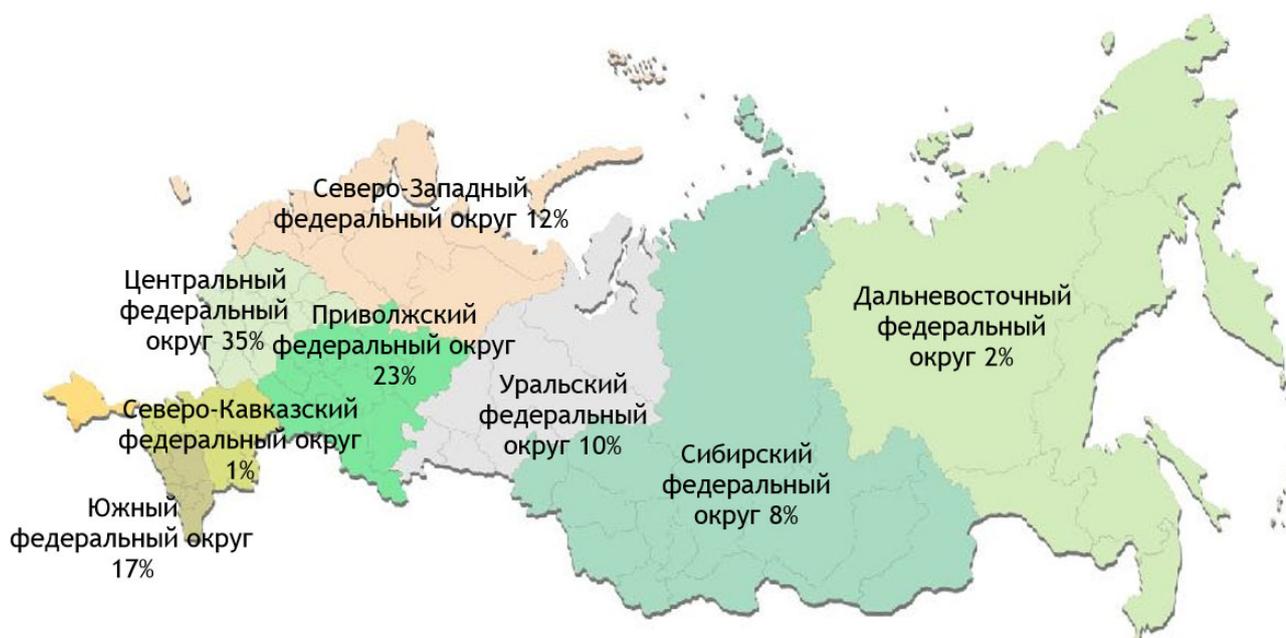


Рисунок 5.1. Доля проектов в сфере цифровой трансформации по Федеральным округам<sup>69</sup>

Основная цель проведения оценки НИРЦЭ заключается в обобщении информации о готовности РФ к использованию цифровых технологий, ана-

<sup>69</sup> Источник: Гостилевич А.О. Презентация доклада на научно-практической конференции «Региональное измерение цифровой трансформации» // Сайт Национального центра цифровой экономики МГУ [Электронный ресурс]. URL: [https://digital.msu.ru/wpcontent/uploads/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4\\_%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87\\_23\\_04.pdf](https://digital.msu.ru/wpcontent/uploads/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_23_04.pdf) (дата обращения: 07.05.2022).

лизе достигнутых результатов в области цифровизации на отраслевом, региональном, национальном уровнях РФ, сопоставлении полученных результатов с мировыми значениями и их использовании при принятии управленческих решений относительно развития цифровой экономики в РФ в будущем.<sup>70</sup>

Национальный индекс развития цифровой экономики разработан в соответствии с основными положениями Стратегии развития информационного общества в РФ, Программы «Цифровая экономика в РФ» и планами мероприятий (дорожными картами) этой программы.



Рисунок 5.2. Концептуальные рамки Национального индекса развития цифровой экономики<sup>71</sup>

Оценка результатов цифровых трансформаций происходит путем последовательного агрегирования отдельных показателей в подиндексы, объединенных в несколько условных групп (рис):

<sup>70</sup> Османова Зарема Османовна Мониторинг результатов цифровых трансформаций в Российской Федерации на основе национального индекса развития цифровой экономики // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2019. №3 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-rezultatov-tsifrovyyh-transformatsiy-v-rossiyskoy-federatsii-na-osnove-natsionalnogo-indeksa-razvitiya-tsifrovoy-ekonomiki> (дата обращения: 05.08.2022).

<sup>71</sup> Национальный индекс развития цифровой экономики: Пилотная реализация. М., Госкорпорация «Росатом», 2018. – 92 с.

- факторы развития цифровой экономики (человеческий капитал, НИОКР и инновации, деловая среда, государственная политика и регулирование, информационная безопасность, цифровая инфраструктура, цифровой сектор);
- использование цифровых технологий (цифровое правительство, цифровое здравоохранение, цифровая инфраструктура, цифровое образование, цифровой бизнес, цифровые граждане);
- воздействие цифровой трансформации (конкурентоспособность и экономический рост, новые модели бизнеса и организации деятельности).

*Опишем позитивное влияние цифровых технологий на систему городского развития на примере Санкт-Петербурга.*

### ***Кейс 1. Единая система строительного комплекса.***

«В Петербурге несколько лет работает Единая система строительного комплекса (ЕССК), построенная на базе «N3. Инвестиции и строительство». ЕССК представляет собой электронный аналог «одного окна» для застройщиков. Благодаря ей застройщики Санкт-Петербурга получили возможность подавать заявления и документы на предоставление госуслуг в электронном виде. Это позволяет уменьшить число административных барьеров при реализации строительных проектов и существенно улучшить инвестиционный климат Петербурга. Успехи города в оптимизации инвестиционно-строительной сферы отмечены на федеральном уровне. За последние два года Санкт-Петербург прибавил 22 позиции в национальном рейтинге состояния инвестиционного климата регионов Российской Федерации и сегодня занимает в нем 4-е место».<sup>72</sup>

### ***Кейс 2. Создание системы мониторинга окружающей среды и дорожной обстановки.***

«19 июня 2019 года компания Vocord сообщила, что в рамках пилотного проекта «Ростелекома» на пересечении ул. Маршала Казакова и пр. Маршала Жуков Санкт-Петербурга заработала система мониторинга окружающей среды и дорожной обстановки.

Проект «Умный перекресток» был запущен для повышения безопасности дорожного движения на оживленном перекрестке. Собранная статистика транспортных потоков в различное время суток позволит проанализировать трафик, основные нарушения ПДД и в соответствии с полученными данными оптимизировать дорожное движение и разгрузить пробки.

---

<sup>72</sup> Рейтинг инвестиционного климата регионов. [Электронный ресурс]. URL: <https://netrika.ru/news/cifrovye-tehnologii-pomogayut-regionam-uluchshat-delovoy-klimat> (дата обращения: 07.05.2022).

Установленные же датчики и метеостанция в режиме 24/7 сообщают, есть ли вода, снег, лед на дороге, а также измеряют количество реагентов, что позволяет верно действовать дорожным службам и выбирать нужный сценарий реагирования».<sup>73</sup>

В Санкт-Петербурге выделяют 6 основных направлений цифровой трансформации направления «Транспорт» к 2030 году с учетом интенсивного развития современных цифровых технологий. Это:

1. беспроводная система оплаты транспортных услуг в агломерации;
2. создание единой цифровой платформы с учётом индивидуальных особенностей и предпочтений каждого пассажира;
3. точное расписание движения транспорта;
4. трансформация транспортной инфраструктуры для сбалансированного развития всех видов общественного транспорта;
5. комфортный безопасный транспорт;
6. экономичный, надёжный и безопасный подвижный состав.<sup>74</sup>

### ***Кейс 3. Система распознавания лиц пассажиров общественного транспорта.***

В 2018 г. «Компания Росэлектроника и НПО «Импульс», входящие в «Ростех», приступили к тестированию системы распознавания лиц пассажиров общественного транспорта в Санкт-Петербурге. С этой целью салоны автобусов оснащаются 4 видеокамерами, а в кабине водителя – видеорегистратором и устройством беспроводной передачи данных.

Личность гражданина идентифицируется на основании двух биометрических параметров: 3D-образа лица и радужной оболочки глаза. Сам процесс верификации занимает 3–5 сек. При этом система способна со 100% точностью распознать человека даже в том случае, если он изменил внешность при помощи парика, очков, бороды и пр., а также при наклоне головы и естественном старении, утверждают в Росэлектронике и НПО «Импульс».

Также реализована функция учета числа пассажиров, входящих и выходящих из автобуса. Кроме статистической информации, она способна управлять открытием и закрытием дверей, что позволит отказаться от специальных датчиков. Данные поступают в единое хранилище и могут быть доступны по запросу правоохранительных органов. Систему распознавания лиц пассажиров планируется интегрировать с системой управления транспорта, что позволит управлять его загрузкой.»<sup>75</sup>

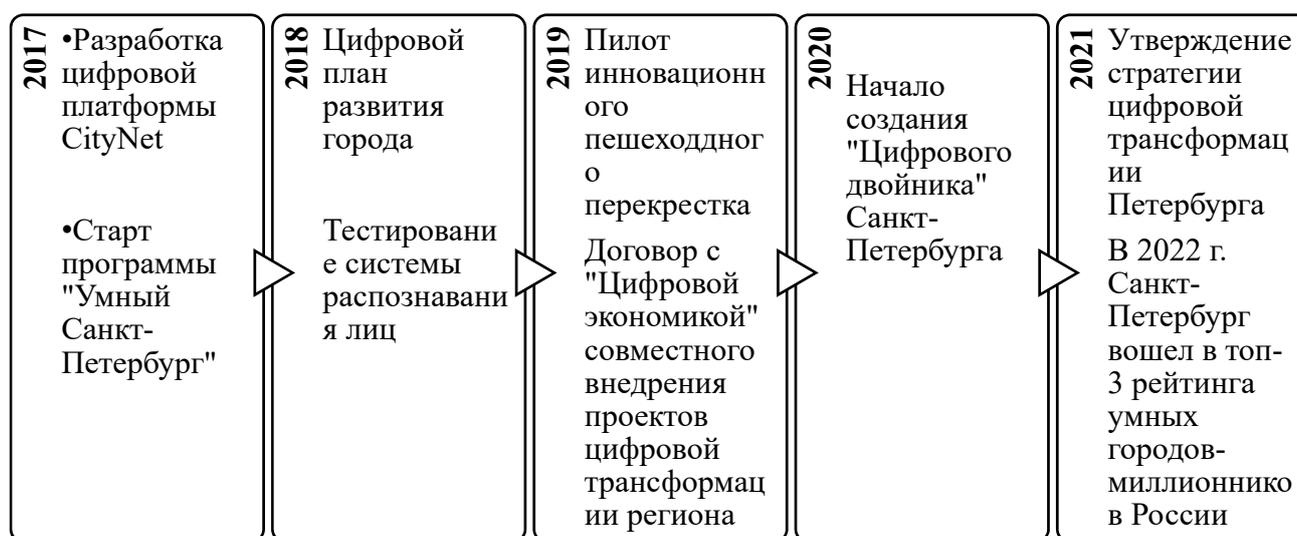
<sup>73</sup> Тадвизер. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tadviser.ru/index.php> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>74</sup> Цифровая трансформация транспорт [Электронный ресурс]. URL: <https://dt.petersburg.ru/> (дата обращения: 07.05.2022).

<sup>75</sup> Тадвизер. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tadviser.ru/index.p> (дата обращения: 07.05.2022).

На основе различных показателей разрабатываются методы измерения и индексы умных городов. Система рейтинга уровня зрелости умного города, основанная на нескольких показателях, может улучшить управление и развитие городов, чтобы они стали более целенаправленными. Кроме того, разделив оценку уровня зрелости «умного города» на несколько показателей, руководителям будет проще решить, в каком направлении находится городское развитие.

Например, в 2022 г. Санкт-Петербург вошел в топ-3 рейтинга умных городов-миллионников России, при запуске программы «Умный город в 2017 году».



**Схема 5.1.** Хронология цифровой трансформации Санкт-Петербурга

Несмотря на высокую динамику цифровых трансформаций, цифровая экономика на сегодняшний день находится на начальных этапах своего развития, даже в ведущих европейских странах. Количественно это подтверждается невысокими среднемировыми значениями подиндексов, использованных при оценке НИРЦЭ – часть из них имеют уровень ниже среднего. Развитие цифровой экономики имеет огромный потенциал и перспективы будущего развития в различных отраслях и сферах деятельности, причем не только в мире, но и в РФ. В тоже время, несмотря на серьезный инновационный, инвестиционный, промышленный и человеческий потенциал, реализация цифровых трансформаций и развитие цифровой экономики в РФ, в частности, связано с множеством сложностей организационного, экономического и нормативно-правового характера, многие из которых аналогичны с общемировыми.

## **Тема 6. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТА МОНИТОРИНГА РЕГИОНАЛЬНОГО И ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ**

### **6.1. Связь социологических исследований и регионального развития**

Любое исследование включает в себя процесс поиска, открытия, изобретения и применения новых знаний, теорий и принципов, направленных на решение проблем в человеческом обществе. Исследование влечет за собой применение научного метода.

*Исследование* можно описать как систематическую стратегию, которая включает в себя плановый и формализованный сбор, анализ и интерпретацию данных для решения конкретных задач. Как следствие, исследование является оригинальным вкладом в существующую совокупность знаний, способствующим ее развитию. Это поиск истины с помощью изучения, наблюдения, сравнения и эксперимента. Короче говоря, поиск знаний посредством объективного и систематического метода решения проблемы и есть исследование.

Исследования представляют собой преднамеренную и систематическую деятельность, направленную на поиск практических решений некоторых идентифицируемых проблем в обществе.

В социальных науках исследования охватывают все научные исследования социальных, политических, культурных и экономических институтов, направленные на улучшение непрерывного существования общества.

Социологические исследования сосредоточены главным образом на человеческой природе и социальной среде, которая настолько сложна и трудна для понимания и прогнозирования человеческого поведения, чем объект изучения в физических науках.

*Социологическое исследование* – это систематический метод изучения, анализа и концептуализации социальных процессов с целью расширения или проверки знаний о человеческом поведении и социальной жизни. Исследователи стремятся найти объяснение явлению, прояснить относительный скептицизм и исправить неверно истолкованные факты общественной жизни.

*Основная идея социологического исследования* состоит в том, чтобы регистрировать новые знания, новые факты о социальных процессах, а также проверять и подтверждать старые. Как следствие, основное внимание социологических исследований направлено на открытие тех законов, которые могут служить ориентиром для изучения социальных связей и человеческого поведения.

Социологическое исследование рассматривается как систематическое изучение людей, институтов или социальных явлений. В процессе исследований обычно используются такие *методы измерения*, как:

1. опросы;
2. интервью;
3. фокус-группы;
4. этнография;
5. всесторонний анализ текстов;
6. анализ данных, собранных государственными органами или другими источниками.

Социологические исследования всегда играли ключевую роль в освещении проблем, с которыми сталкиваются города и регионы. Основная направленность любого социологического исследования заключается в его сосредоточении на выявлении и предложении решений социальных проблем.

В отношении регионального развития социологические исследования решают такие вопросы, как мониторинг образования, экономического развития, сельского хозяйства, производства и других областей. С другой стороны, исследованием социально-демографических проблем, спецификой городской жизни занимается городская социология.

**Городская социология** в основном понимается как субдисциплина, изучающая городское общество. Проблема в том, что с увеличением процессов урбанизации городское общество представляет собой не что иное, как современное общество в целом. Город – это не просто физическая сущность, он сам по себе является следствием более фундаментальных политических, экономических и культурных процессов.

Основная задача социологии города состоит в том, чтобы исследовать, как города как индивидуальные или коллективные социальные единицы укрепляют институты и ведут к будущим изменениям. Например, М. Вебер утверждал, что наличие политически автономных городов привело к подъему Европы в средние века и в раннее Новое время.

**Современная городская социология** в основном сосредоточена на социальных процессах, связанных с городскими явлениями. Социология города побуждает нас исследовать городские объяснения городского феномена. Такой подход позволяет различать социальное и городское.

В таблице показано различие между социологией чикагской школы, новой городской социологией и социологией города. Каждое из этих направлений отличается предметом, точкой зрения на город и определением причины роста городов.

Традиция **Чикагской школы** изучает социальные проблемы, возникающие в городах, и это, в свою очередь, способствует развитию социологии,

среди прочего, расы, пола, сексуальности и социальных движений. Например, в книге «Истинно обездоленные» известный чикагский социолог Уильям Джулиус Уилсон исследует, как раса, занятость и образование связаны с бедностью в центральной части города. Его исследование привлекло больше внимания к расовой дискриминации и социальному неравенству, но не к самому городу. Это сводит города к местам, где находятся социальные проблемы. Чтобы объяснить рост городов, чикагская школа обращает внимание на разделение труда и другие социальные процессы, являющиеся результатом цивилизации, индустриализации и модернизации.

**Социология города** продвигает особый взгляд на социальные проблемы и городские явления. Вместо того, чтобы рассматривать город как место, где находятся социальные проблемы, или вместилище социальных процессов, социология города рассматривает город как автономную социальную единицу и рассматривает, как города и городские группы влияют на социальную жизнь. Сам город является основным объектом исследования.

В настоящее время доминирующие работы по городской социологии посвящены различным социальным проблемам или структурным процессам в крупных западных городах. Американская городская социология, например, фокусируется на социальных проблемах и социальных процессах в таких городах, как Чикаго, Нью-Йорк и Лос-Анджелес. Социология города рассматривает каждый город как обычную социальную единицу. При таком подходе можно проводить более содержательные сравнения между городами и городскими группами (например, азиатские/европейские города, большие/малые города и старые/молодые города). Проще говоря, в то время как общая социология рассматривает отдельных людей, социальные группы и как социальные взаимодействия создают общество, социология города фокусируется на отдельных городах и городских группах.

Таблица 6.1 – Подходы к городу: социология чикагской школы, социология нового города и социология города

	<b>Чикагская школа</b>	<b>Новая городская социология</b>	<b>Социология города</b>
<b>Тема</b>	Социальные проблемы в городах	Структурная власть	Большой город
<b>Взгляд на город</b>	Места расположения социальных проблем	Совокупность социальных процессов; эффекты структурной власти	Автономные социальные единицы
<b>Причина урбанизации</b>	Цивилизация, индустриализация и модернизация	Результат конкуренции/сотрудничества между представительствами	Результат межгородского взаимодействия и др. социальных процессов

Основная задача социологии города состоит в том, чтобы описать и объяснить различия и сходства между отдельными городами и городскими группами, а также объяснить, как эти различия и сходства влияют на социальную жизнь и коллективы.

**Новая городская социология** подчеркивает роль экономической, политической и культурной власти на макроуровне. Новые городские социологи рассматривают город как вместилище социальных процессов и рассматривают влияние структурной власти. Например, Харви Молотч рассматривает город как территориальное выражение интересов элиты.

В рамках изучения социологии региона как отрасли социологического знания можно выделить ее важнейшие **функции**:

1. теоретико-методологическую (разработка методологии региональных исследований, отвечающей, с одной стороны, специфике объекта, с другой – задачам исследования; построение теории регионализма, адекватной текущему состоянию регионального процесса);
2. управленческую (разработка проектов политико-административных решений по регулированию внутри- и межрегиональных процессов);
3. практическую (выработка конкретных рекомендаций для решения возникающих в регионах проблем);
4. инструментальную (создание приемов, способов, инструментов воздействия на региональные сообщества и их отдельные сегменты с целью достижения конкретного, как правило, социально значимого результата);
5. прогностическую (выработка прогноза относительно тенденций развития как отдельных регионов, региональных систем, так и регионализма в целом на более или менее отдаленную перспективу в будущем);
6. конструирования и моделирования региональных процессов (создание теоретических моделей регионального развития и межрегиональной интеграции с целью их практического воплощения в масштабах отдельной страны (например, России) или глобального макрорегиона (например, ЕС)).<sup>76</sup>

## **6.2. Социологический инструментарий исследования актуальных проблем регионального и городского развития**

Любое исследование – процесс, последовательно проходящий определенные ступени приближения к истине. В эмпирических социологических исследованиях роль таких ступеней играют:

---

<sup>76</sup> Рязанцев, И.П. Социология региона: учебное пособие / И.П. Рязанцев. М.: КДУ, 2009. 408 с.

- разработка программы исследования,
- пилотаж инструментария,
- полевой этап,
- обработка первичной информации,
- анализ вторичных данных,
- формулирование выводов и рекомендаций,
- подготовка отчета о результатах исследования.

Разработка программы исследования предопределяет все последующие этапы. Поэтому остановимся на ней подробнее. В.А. Ядов определяет программу исследования как изложение общей концепции (теоретико-методологических предпосылок) в соответствии с основными целями работы и логической последовательности операций для проверки гипотез.

Программа социологического исследования определяется типом исследования, его направленностью и целью исследовательской деятельности. Квинтэссенция программы эмпирического социологического исследования состоит из двух связанных разделов: теоретико-методологического и методического которые представлены в таблице 1.

В этом пособии мы сосредоточимся на базовых концепциях, связанных с исследованием социальных процессов регионального и городского развития. О разработке социологического инструментария для прикладных исследований вы можете более подробно узнать в учебном пособии Гильдингерш М.Г. «Социологический инструментарий»<sup>2</sup>.

*Рассмотрим основные определения, связанные с социологическими исследованиями.*

**Под методологией** понимают систему принципов научного исследования, направляющих познавательный процесс, получение нового знания. Роль методологии выполняет теория, которая «...не только описывает и объясняет некоторую предметную область, но одновременно является инструментом поиска нового знания». При разработке программы социолог всегда выполняет теоретическую работу независимо от того, имеет ли исследование фундаментальный или прикладной характер.

Таблица 6.2 – Программа социологического исследования

Разделы программы социологического исследования	
I. Теоретико-методологический	II. Методический
1. Постановка обоснованной проблемы исследования (существующего противоречия)	9. Стратегический план исследования
2. Анализ научной степени разработанности рассматриваемой проблемы	10. Проектирование и обоснование выборочной совокупности (единиц наблюдения) и ее репрезентативности

Разделы программы социологического исследования	
I. Теоретико-методологический	II. Методический
3. Формулирование цели исследования и решения необходимых задач, которые помогут достигнуть цель	11. Определение методов сбора социологических данных
4. Определение объекта и предмета исследования	12. Обоснование применения готовых методик исследования или разработка дополнительного инструментария
5. Системный анализ предмета и объекта исследования	13. Подготовка программной базы обработки эмпирических данных
6. Формулирование и интерпретация исходных категорий исследования	
7. Операционализация эмпирических категорий (обоснование индикаторов)	
8. Формулирование гипотез, которые будут проверять в исследовании	

**Метод** – это способ сбора, обработки или анализа эмпирической информации. Специальные приемы, служащие эффективному применению тех или иных методов, называются техникой исследования. Совокупность используемых в исследовании методов и технических приемов образуют его методику. Методика исследования является средством адаптации общих теоретико-методологических принципов к особенностям конкретной исследовательской ситуации, изучаемых объекта и предмета, решаемых целей и задач. Общие принципы реализуются в методике в виде нормативных требований и критериев оценки качества исследовательских операций, необходимых для достижения поставленных познавательных целей.

**По критерию задач исследования выделяются следующие направления социологии региона:** «теоретическое, ориентированное на поиск наиболее общих закономерностей регионального развития и построение на их основе теории регионализма; эмпирическое, предполагающее разработку инструментария региональных исследований и шкалирование (операционализацию) региональных процессов и явлений, ориентированных на сбор главным образом количественных данных; прикладное, нацеленное на решение социальных проблем конкретных регионов и опирающееся при этом на разработки теоретической и эмпирической социологии региона»<sup>77</sup>.

**Методы исследования**, которые могут быть использованы в рамках анализа социального пространства региона:

<sup>77</sup> Рязанцев И. П. Социология региона: учебное пособие / И.П. Рязанцев. М.: КДУ, 2009. 408 с

1. Абстрактно-логический метод, применяемый при выполнении аналитической части работы на основе анализа литературных и фактических данных для выявления существующих факторов, условий, показателей.

2. Математические и статистические методы, которые необходимы при анализе современных социальных процессов, расчете интегральных показателей, а также при анализе социальных подпространств региона, расчете выборки и пр.

3. Сравнительный анализ, используемый при сопоставлении полученных эмпирических и статистических данных.

4. Социологические методы (анкетирование, глубинное интервью, метод экспертных оценок, фокус группы), используемые для получения субъективных и объективных оценок проблем.

5. Метод группировок, позволяющий проводить поиск причинно-следственных связей между факторами и условиями устойчивого развития социального пространства региона.

6. Картографический метод, необходимый для создания картографической базы данных по различным показателям.<sup>78</sup>

*Приведем примеры разработки социологического инструментария исследования с некоторыми описанными выше методами.*

**Математические и статистические методы** активно используются в социологических исследованиях регионального и городского развития, что позволяет социологам проводить следующие виды анализа:

- 1) системный анализ;
- 2) корреляционно-регрессионный анализ;
- 3) ранжирование;
- 4) факторный анализ;
- 5) кластерный анализ и другие.

В зависимости от целей и задач исследования это позволит проверить гипотезы о взаимосвязях, различиях, структуре и т. п.

**Методы экспертных оценок** – это методы организации работы со специалистами-экспертами и обработки мнений экспертов, выраженных в количественной и/или качественной форме.

Такой метод использовался оценке потенциальных точек роста народного хозяйства регионов РФ и условий их развития. Исследователи пишут «Объектом исследования стали регионы РФ, предметом исследования – определение потенциальных «точек хозяйственного роста регионов» и

---

<sup>78</sup> Туманова, О.И. Социология региона: учебное пособие / О.И. Туманова. Тверь: Тверской государственный технический университет, 2019. 124 с.

условий (проблем) их развития. Целью данного исследования было выявление потенциальных «точек хозяйственного роста» в регионах, определение их типа, а также оценка условий их развития»<sup>79</sup>.

Далее в соответствии с разработанным инструментарием экспертам предлагалось:

- а) выделить те отрасли, которые составляют основу экономики региона на данный момент;
- б) оценить уровень технико-технологического развития этих отраслей;
- в) оценить ситуацию с загруженностью мощностей ведущих предприятий;
- г) перечислить отрасли, которые переживают период стагнации;
- д) определить те отрасли, которые могли бы стать локомотивами («точками роста») социально-экономического развития региона;
- е) назвать основные трудности, тормозящие развитие народного хозяйства региона.

Экспертам предлагалось оценить следующие показатели:

<b>Оценка ресурсной обеспеченности регионов и динамики их развития</b>	
Объем ресурсов для ускоренного развития (в том числе и человеческий ресурс)	«4» обладает в достаточной мере «1» абсолютно не обладает
Уровень динамики развития региона	«4» высокая динамика развития «1» – застой в развитии
<b>Оценка состояний организаций ведущих отраслей</b>	
Оценка уровня технико-технологического развития ведущих отраслей регионов	«3» – соответствует низкий уровень, «1» – высокий
Оценка состояния загруженности организаций в регионах	«1» – соответствует улучшению состояния «-1» – ухудшению

Таблица 6.3 – Оценки основных препятствий, тормозящих развитие отраслей народного хозяйства в регионах

<b>Препятствия</b>	<b>Оценка</b>
Недостаток квалифицированных кадров	
Низкая восприимчивость предприятий к инновациям, крайне медленные темпы обновления модельного ряда выпускаемой продукции, недостаточный уровень ее потребительских качеств	

<sup>79</sup> Тихонов А. В., Богданов В. С., Почестнев А. А. Экспертная оценка потенциальных точек роста народного хозяйства регионов РФ и условий их развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2017. Т. 8. № 2. С. 286–296. DOI: 10.18184/2079–4665.2017.8.2.286–296

Препятствия	Оценка
Недостаточный уровень организационного развития отрасли (включая отсутствие практики стратегического планирования развития отрасли, отсутствие системы эффективных информационных коммуникаций между участниками кластера)	
Отсутствие необходимых для развития финансовых ресурсов	
Ограниченный доступ к отечественным рынкам	
Ограниченный доступ к зарубежным рынкам	
Недостаточное качество и доступность транспортной и инженерной инфраструктуры	
Отсутствие должного внимания к этим вопросам со стороны руководства региона	
Противоречие интересов региона и отраслевых министерств	
Клановая борьба между бизнес-структурами	
Общее кризисное состояние экономики в стране в связи с санкциями и политикой Правительства РФ	

**Фокус-групповое** исследование представляет собой тщательно спланированную серию дискуссий, предназначенных для получения представления об объекте. В каждой группе формируется от 5 до 10 человек во главе с опытным интервьюером. Дискуссии проходят в непринужденной обстановке, и часто участники с удовольствием делятся своими идеями и мнениями.

Фокус-группы полезны для:

- сборов отзывов о мероприятиях, проектах и услугах в городе;
- генерации и оценки данных от различных социальных групп;
- генерации и оценки данных от различных групп в местном сообществе или населении;
- разработки тем и вопросов для дальнейшей исследовательской деятельности, такой как анкетирование и более подробные интервью о проблемах города или региона;

**Формат фокус-группы** может быть представлен следующим образом:

1. Общая тема (для поощрения разговора и участия, создание атмосферы)
2. Основная тема (одна из основных областей, которые вы хотите исследовать).
3. Третья тема
4. Четвертая тема
5. Завершение – подведение итогов

Таблица 6.4 – Пример путеводаителя фокус-группы

Тема	Вопрос	Уточняющие вопросы (если не упомянули)
Социально-политическая ситуация	Скажите, пожалуйста, как бы Вы оценили текущую социально-экономическую ситуацию в Санкт-Петербурге?	Есть ли изменения в лучшую сторону? Какие бы отметили? Если ли изменения в худшую сторону? Какие? Какие проблемы Вы считаете наиболее важными для города, для страны?
	Какие тенденции, на Ваш взгляд, наблюдаются в политической жизни Санкт-Петербурга и России в настоящее время?	Какими событиями интересуются? Почему? Какие не вызывают интерес?
Транспортная система	Как бы вы в общем оценили транспортную систему в городе?	Какие положительные стороны могли бы отметить? Какие недостатки есть?
	Каким транспортом предпочитаете добираться до назначенного места?	
....		

Таблица 6.5 – Пример оценки ситуации в городе <sup>80</sup>

Негатив	Позитив
<p><b>Повышение стоимости товаров и услуг</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «За последнее время, мне кажется, ухудшилось то, что цены очень сильно растут вверх. И это очень заметно. То есть раньше они ползли вверх, но не так быстро, как сейчас»</li> <li>• «Продукты питания очень сильно подорожали. Вот сейчас я на продукты питания намного больше денег трачу, чем полгода тому назад, очень сильно»</li> </ul>	<p><b>Политическая стабильность</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Сейчас стало более менее спокойно с точки зрения того, что не будет каждый день революция».</li> </ul>
<p><b>Высокий уровень социального расслоения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Не для всех она стабильная»</li> <li>• «Для людей, которые имеют высшее образование, жизнь ещё более менее приличная, а для всех остальных она, по моим наблюдениям, не очень хорошая»</li> <li>• «Богатые, очень богатые – и нищие»</li> </ul>	<p><b>Социальная защита</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Многодетных поддерживают, стимулирование рождаемости, материнский капитал»</li> <li>• «Сейчас, конечно, существенно улучшилось положение военных, милиции. Там действительно серьезная поддержка идет»</li> <li>• «Для молодежи много есть программ»</li> </ul>

<sup>80</sup> Даудрих Н.И. Методы фокус-групп. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/2012/02/29/1265871358/15%20%D0%A4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D1%81-%D0%B3%D1%80%D1%83%D0%BF%D0%BF%D1%8B.pdf> (дата обращения 09.08.2022)

Негатив	Позитив
<p><b>Миграционная политика</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•«Тенденция такая, что все москвичи должны жить за МКАДом, а кавказцы должны заполнить центр»</li> </ul>	<p><b>Ремонт общественных зданий и подъездов</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•«Везде сделали ремонты, во всех подъездах. По крайней мере, в нашем районе сделали ремонты в подъездах...»</li> </ul>
<p><b>Межнациональная политика</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•«Если раньше не было вот этого межрасового, то сейчас, по-моему, оно более выраженное. Нет внятной какой-то политики вот именно межнациональной, а взрывы получаются, взрывы – вот именно недовольства: один другом лицо начистил, другой на другого косо посмотрел»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•«...в поликлинике тоже ремонт приличный: первый этаж хорошо обустроили, ресепшен сделали такой, как в лучших домах Парижа, даже лучше. Вот это позитив»</li> </ul>

Для фокус-групп характерно небольшое количество тем и вопросов: на 1,5–2-часовой фокус-группе обсуждается 3–5 тем, каждая из которых разворачивается в 5–7 вопросах.

Ниже мы предлагаем пример создания путеводителя фокус-группы в городском и региональном развитии.

Результаты фокус-группы обрабатывается и представляется в виде отчета с обобщёнными результатами. Как правило подготавливаются расшифровки протоколов; формируется тематический цитатник; группируются и анализируются ответы.

### 6.3. Общественное мнение и комплексные индексы в региональном и городском развитии

Общественное мнение – это главный партнер государства, СМИ и других политических субъектов. С социальной точки зрения это основной источник информации об интересах граждан, механизм выражения их отношения к власти, ее конкретным действиям. Опросы общественного мнения служат важнейшим инструментом выявления политических предпочтений населения, их отношения к действиям органов государственной власти местного самоуправления.

На сегодняшний день наиболее известными центрами изучения общественного мнения являются:

**Всероссийский центр изучения общественного мнения.** Возник на основе созданного в 1988 г. при Всесоюзном центральном совете профессиональных союзов (ВЦСПС) и Госкомтруда СССР Всесоюзного центра изучения общественного мнения (директор – академик Т. Заславская, заместители – доктор философских наук Б. Грушин и доктор философских наук

Ю. Левада (1930— 2006) Ц. Современный ВЦИОМ (генеральный директор – В. Федоров) занимается маркетинговыми, социальными и политическими исследованиями с использованием регулярных массовых опросов населения.

В конце 1991 г. в результате отделения части коллектива ВЦИОМ возникла независимая некоммерческая исследовательская организация – *фонд «Общественное мнение»* (руководитель А. Ослон). Первоначально фонд специализировался на политических опросах и анализе настроений различных групп общества. Как отмечает А. Чеснаков, фонд «Общественное мнение» (ФОМ) первым стал составлять рейтинги политических лидеров в качестве потенциальных кандидатов в президенты в еженедельном режиме.<sup>81</sup> Этому способствовало создание при фонде аналитического центра.

В настоящее время ФОМ проводит два регулярных опроса: еженедельный общероссийский экспресс-опрос «Пента» (проводится с начала 1992 г., выборка по 18 сельским и городским территориям Российской Федерации) и ежеквартальный опрос «Мониторинг» (выборка по 28 территориям страны включает 2500 респондентов и 1500 респондентов малых социальных групп).

Особо значимым аспектом исследования общественного мнения является изучение связи между процессом его формирования, выражения, функционирования и существующим уровнем социальной напряженности в обществе, социальных настроений и самочувствия. Поэтому вместе с исследованием общественного мнения проводятся комплексные индексы, которые могут помочь осуществить мониторинг городского и регионального развития.

### **Комплексные индексы в региональном и городском развитии**

В настоящее время региональными органами власти при анализе и прогнозировании социально-экономических процессов в регионе используются как частные показатели, характеризующие со стояние, развитие и использование социальных резервов, так и интегральные, обобщенные показатели. Традиционно экономический рост, как основа социального развития, измерялся как прирост ВВП за определенный период или ВВП на душу населения. При чем если в центре внимания находятся проблемы промышленного развития, то предпочтительней первый способ, если вопросы уровня жизни, то второй.

К показателям уровня жизни можно отнести традиционно использовавшийся в СССР показатель среднедушевого реального дохода, предло-

---

<sup>81</sup> Чеснаков А. Заговор социологов. Обществоведы против общества, или как выйти из социологических потемок // Известия. 1999.

женный специалистами Всероссийского центра уровня жизни П. Мстиславским и В. Бобковым индекс уровня жизни, интегральную модель измерения бедности Л. Овчаровой, Е. Турунцева, И. Корчагиной.

Для применения на уровне отдельных субъектов предлагаются:

- интегральный показатель социально-экономического развития, рассчитываемый по методике А.С. Ревайкина (Институт экономики КарНЦ РАН – этот показатель принят в концепции социально-экономического развития в Республике Карелия);

- интегральный показатель социально-экономического развития, рассчитываемый по методике Г.П. Губанова (Институт экономики КарНЦ РАН);

- интегральный показатель уровня социального благополучия, рассчитываемый по методике специалистов Института экономики УрО РАН (представляет собой результат деления интегрального показателя уровня жизни населения на интегральный показатель уровня социальной напряженности);

- интегральный показатель уровня жизни населения, предложенный в программе стратегического развития Ленинградской области;

- интегральный региональный показатель, рассчитываемый Вологодским научно-координационным центром ЦЭМИ РАН, называемый индексом потребительских настроений (в основу положена методика Института социальных исследований при Мичиганском университете (США), адаптированная к российским условиям специалистами ВЦИОМ (Москва) и группы «ИПН Россия» (Москва); этот показатель строится как совокупность субъективных оценок текущего личного материального положения, ситуации на потребительском рынке, ожиданий изменения личного материального положения и общей экономической ситуации; используется специально разработанная методология, находящаяся на стыке социологии, экономики и психологии);

- интегральный критерий развития территории (разработан для реализации концепции «Возрождение Карелии»; включает экономическую и социальную стороны развития).

Кроме вышеперечисленных в региональном и городском развитии могут применяться следующие общепринятые индексы:

- Индекс развития человеческого потенциала – ИРЧП;

- Индекс сбалансированности человеческого потенциала – Исп;

- Индекс социального самочувствия населения – Исс;

- Индекс качества жизни – Икж;

- Индексы и показатели инновационной деятельности в регионе.

**Индекс социального самочувствия населения** – Исс. Содержание излагаемого индекса социального самочувствия (Исс) не претендует на уни-

версальность. Конкретное его содержание ограничено возможностями методики всероссийского мониторинга «Ценности и интересы россиян» и методики «Социокультурный портрет региона». Названные методики позволяют фиксировать коэффициенты трех составляющих социального самочувствия россиян: (1) среднее значение защищенности населения (Кз) от 10 социальных опасностей – ответы на 10 вопросов; (2) степень удовлетворенности населения своей жизнью в целом (Ку) – ответы на один вопрос; (3) среднее значение социального оптимизма (Ко): сравнение уровня жизни с прошлым годом, ожидания в ближайшем году, уверенность в своем будущем, – ответы на 3 вопроса. Веса этих коэффициентов принимаются как равнозначные, что позволяет рассчитывать Исс как среднюю от их суммы:

$$\text{Исс} = (\text{Кз} + \text{Ку} + \text{Ко}) : 3$$

Сигналами состояния социального самочувствия, минимально достаточного для устойчивости сообщества, можно считать значения Исс в диапазоне от 0,5 и выше, а недостаточного – от 0,5 и ниже.

Каждый коэффициент вычисляется на основе результатов интервью, в котором респонденты выражают степень своего согласия/несогласия с предлагаемыми ответами по 5-ранговой шкале: от определенно позитивного (балл № 5) до четко негативного (балл № 1). Итоговое количественное значение ответов определяется как взвешенная средняя арифметическая: каждый балл умножается на число (или процент) респондентов, поставивших такой балл; произведения суммируются и усредняются (сумма делится на число баллов (= 5) и на общее число ответивших (или на их % от числа опрошенных)).

Проиллюстрируем, как получить значение ответов на вопрос: «Вы и Ваша семья стали жить лучше по сравнению с прошлым годом или хуже?»

Таблица 6.6 – Индекс социального самочувствия населения

	Шкала	% ответивших	Балл	Произведение
1	Стали жить значительно лучше	3	5	15
2	Стали жить несколько лучше	28	4	122
3	Ничего не изменилось	50	3	150
4	Стали жить несколько хуже	11	2	22
5	Стали жить значительно хуже	3	1	3
	Количественное значение ответов на заданный вопрос (К)	95	5 рангов	302 <b>К = 302:95:5=0,63</b>

Данные о позициях «не знаю» и «отказ от ответа» находятся за пределами шкалы оценок, поэтому они не учитываются при подсчете баллов. Такие позиции представляют собой отклонения от ответов, которые следует

отличать от «затрудняюсь сказать точно» и подобных ответов. Если процент таких уклонений («молчания», по Н.Ф.Наумовой) статистически значим (более 5%), то следует отметить данный факт и по возможности содержательно его интерпретировать; еще лучше – опросить экспертов о причинах уклонения от ответов.<sup>82</sup>

**Индекс качества жизни – Икж.** Качество жизни – понятие, интегрирующее параметры жизни людей в постиндустриальном обществе и на этапе его становления; это понятие включает как объективные характеристики содержания и условий жизнедеятельности, так и их оценки населением. Имеются узкие и широкие определения качества жизни, соответственно – и его индексы.<sup>83</sup> Антропосоциетальный подход предполагает учет не только объективных характеристик качества жизни, но и субъективного их восприятия населением.

**Объективные** характеристики качества жизни удовлетворительно фиксирует так называемый «кризисный» индекс качества жизни (Ик), который учитывает наиболее проблемные аспекты качества жизни в регионах России. Он разработан сотрудниками географического факультета МГУ по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ и подсчитан для всех регионов России за 2002-2005 годы. Формула Ик означает среднеарифметическое четырех индексов:  $Ик =$

$$(A+B+C+D) : 4, \text{ где}$$

A – индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму;

B – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума;

C – индекс уровня занятости населения;

D – индекс здоровья: он рассчитывается как средняя величина (a) ожидаемой продолжительности жизни и (b) младенческой смертности (ее индекс вычитается из единицы для приведения в сопоставимый вид). Показатели нормируются по формуле линейного масштабирования.

**Субъективное** восприятие качества жизни можно обобщенно выразить через индекс социального самочувствия – Исс (п. 3 настоящего приложения). Комплексный Икж представляет собой определенное соотношение Ик и Исс. Это соотношение целесообразно представить не как среднюю величину двух частных индексов, а как их произведение:

<sup>82</sup> Наумова Н.Ф. Молчание как голос сурового жизненного опыта // Наумова Н.Ф. Человек и модернизация России. М., Канон+, 2006. Глава VI.

<sup>83</sup> Там же.

$$\text{Икж} = \text{Ик} \times \text{Исс.}$$

Пример подсчета Икж по этой формуле для всей России приведен в таблице ниже. Видна более значимая динамика Икж по сравнению с Ик: если индекс объективных характеристик качества жизни (Ик) повысился в 2002-2006 гг. лишь на 8%, то комплексный индекс (Икж), учитывающий улучшение субъективных характеристик, вырос на 25%. Напротив, в случае ухудшения социального самочувствия населения, которое обычно наблюдается в условиях кризиса, динамика Икж будет более негативной, чем Ик.<sup>84</sup>

Таблица 6.7 – Пример подсчета Икж

Годы	Ик	Динамика ИК	Исс	Динамика Исс	Икж	Динамика Икж
2005/2006	0,735	108%	0,61	115%	0,45	125%
2002	0,681	100%	0,53	100%	0,36	100%

Как видим, Икж достаточно информативен как количественный параметр. Но было бы упрощением ограничивать интерпретацию Икж оценками «больше – меньше», «выше – ниже». За количественными значениями Икж важно разглядеть свойства реального качества жизни как синтеза объективных и субъективных характеристик. Наличие Исс в составе Икж позволяет соотнести качество жизни с ценностными позициями людей, сделать выводы о приемлемости/неприемлемости, справедливости/несправедливости, соответствии/несоответствии существующего качества жизни ценностным ожиданиям населения региона. В ценностном сознании большинства россиян преобладает позиция повседневного гуманизма. Использование предложенного Икж позволяет с позиций гуманизма оценить содержание и условия жизнедеятельности населения, в целом состояние региона как социокультурного сообщества.

#### *Индексы и показатели инновационной деятельности в регионе*

Задача разработки единого индекса инновационности регионов весьма сложна и далека от решения. Ниже излагаются несколько взаимосвязанных измерителей.

Индекс инновативности региона (Иид)

Индекс инновационности продукции региона (Иип)

Коэффициент инновационной активности населения (Киа)

Изучение существующих методик расчета показателей демонстрирует широкую сферу их применения и разнообразие подходов, на которых

<sup>84</sup> Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М., МФРАН, 2010.

они основываются. Вместе с учетом того, что в настоящее время для межстрановых сопоставлений используется индекс развития человеческого потенциала, для России с её огромной территорией и большим количеством субъектов федерации, имело и будет иметь важное значение сопоставление федеральных округов и отдельных регионов, на основе интегральных оценок социально-экономических процессов, которые бы учитывали как общие процессы для сравнения территориальных образований, так и частные, существенные для субъекта.

Также очевидно будет нарастать потребность оценить результативность социальной политики и проектов развития территориальных общностей. Для условий развития нашей страны актуальна разработка социальных показателей как роста благосостояния, так и уровня цивилизованности населения. При этом нельзя ограничиваться лишь задачами дифференциальной диагностики уровня и качества жизни различных социальных групп. Необходима разработка проектов развития на основе учёта социальной дифференцированности населения, в которых социальные показатели были бы включены на **каждой** стадии осуществления проектов.

#### **6.4. Методические требования к выборке и организации эмпирического исследования в регионе<sup>85</sup>**

Ниже излагается определенный технологический формат проведения эмпирических исследований в регионах Российской Федерации, отработанный и апробированный в ходе многолетнего опыта работы Центра социологических исследований МГУ.

Общепринятые методические подходы реализуются в нем с учетом реальных ресурсных возможностей участников проекта.

Предложенный формат позволяет задать общие стандарты полевого этапа исследования, минимизировать проблемы сопоставимости результатов, полученных в разных регионах.

##### **Выборка**

Одна из основных задач исследователей регионов – провести опрос, репрезентирующий население соответствующего субъекта РФ. Это означает, *что структура выборочной совокупности (респондентов, от которых получена вся необходимая информация) должна соответствовать данным официальной статистики о структуре генеральной совокупности (взрослого населения региона) по определённым параметрам, в том числе, как минимум: пол, возраст, образование и тип поселения.*

---

<sup>85</sup> Н.И. Лапин, Л.А. Беляева. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» (Модификация – 2010). М., МФРАН, 2010.

Руководителям и исполнителям исследований следует обратить особое внимание на важность соблюдения всех основных требований, предъявляемых к региональной выборке и необходимости осуществления контроля на всех этапах сбора и обработки информации. Как показывает практика, не соблюдение или какие-то отклонения от этих требований проявляются в результатах исследования и отражаются на его качестве.

Во-первых, при подготовке выборки необходимо иметь последние перед проведением опроса официальные статистические данные, которые имеются либо в статистических управлениях субъекта РФ или в Госкомстате России. Например, статистические данные по численности населения Российской Федерации по городам, поселкам городского типа и районам обновляются ежегодно. В то же время, например, статистика по образованию обновляется только по переписи населения (последняя была в 2002 году) или по данным микропереписи населения (выборка-5%), как правило, один раз в 5 лет.

Во-вторых, работая со статистическими данными, очень важно внимательно использовать их, т.к. в справочниках существуют разные рубрикаторы. Как, например, есть данные в целом по численности населения субъекта РФ, но есть данные и по трудоспособному населению и населению, занятому в отраслях экономики и т.д. Кроме того, многие статистические данные представлены с 15 лет и старше (например, данные по образованию). Нас же интересует население в возрасте 18 лет и старше. В данном случае, да и во многих других требуется произвести перерасчет данных и составить четкие таблицы по формированию структуры выборки, её обоснованию, а также по всем контрольным параметрам выборки (тип поселения, половозрастная структура населения, образование; см. таблицу).

В качестве дополнительных контрольных показателей используются такие, как занятость населения, распределение по отраслям экономики и др.

Таблица 6.8 – Примеры показателей

	<b>Республиканский, краевой или областной центр</b>	<b>Другие города</b>	<b>Поселок городского типа</b>	<b>Село, деревня</b>
Официальная статистика (на 1.1.2008 г.)	37,7	31,8	7,8	26,7
Невзвешенные данные	33,5	31,9	7,6	27,0
Взвешенные данные	33,9	32,0	7,1	27,0

### **Построение выборки.**

*Объем выборки* во многом зависит от ресурсов, имеющихся в распоряжении региональной команды социологов. Общую картину по региону можно получить, опросив и 500 и, 160 человек. Но в первом случае мы забудем о граниченности в детализации

Однако для региональных исследований рекомендуемый объем выборочной совокупности составляет  $N = 1000$ .

Рекомендуется использовать в данном случае стратифицированную, многоступенчатую, случайную на этапе отбора респондентов выборку. При построении такой выборки выполняются следующие процедуры:

(1) На первой ступени формирования выборки особое внимание должно уделяться типологии поселенческой структуры и экономическим особенностям территории субъекта РФ. Структура выборки должна четко отражать административно-территориальную структуру субъекта РФ, т.е. должна пропорционально соответствовать численности проживающих в административном центре, средних и малых городах, ПГТ и сельских поселениях субъекта РФ. На этом этапе обосновывается типологизация административно-территориальной структуры субъекта РФ и, соответственно, выбираются для исследования, определяются конкретные города, ПГТ, районы, в которых будет происходить опрос, определяется конкретная численность респондентов, опрашиваемых в них.

Территориальная стратификация очень важна, поскольку условия жизни в сельской местности существенно отличаются от таковых в городских населенных пунктах, а в административных центрах субъекта РФ – от условий жизни в малых городах.

(2) На второй ступени отбираются соответствующие населенные пункты, внутри включенных в выборку районов. Как правило, их число входит типичные для района поселения. При этом учитывается численность населения, род его занятий, удаленность населенного пункта от районного центра и другие значимые специфические для данного района характеристики.

Более простой и хорошо зарекомендовавшей себя процедурой отбора населенных пунктов является методика случайного выбора по принципу совмещения спирали и треугольника (см. рис.1).

Если в административные границы района вписать треугольник и на него наложить виток спирали, начальной точкой которого является центр района, то населенные пункты, ближайшие к точкам пересечения треугольника и спирали могут быть включены в выборку.

Расчеты американских коллег и наш 12-летний опыт опросов показывают, что минимальная численность респондентов в пределах одного гнезда на ступени отбора района или почтового отделения составляет 40

человек, которые могут быть равномерно распределены по 4 населенным пунктам или маршрутам.

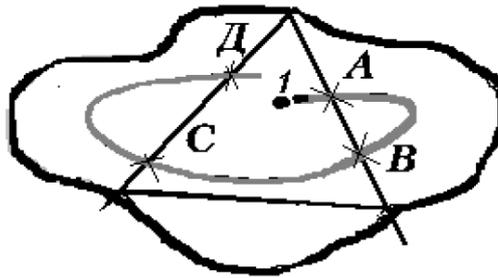


Рисунок 6.1. Определение “точек” опроса на плане (карте) района.  
Обозначения: 1 – центр спирали (центр района); А, В, С, Д – “точки”,  
выбранные для опроса.

С учетом этого соображения число селений для опроса определяется тем, что в каждом из них, в целях минимизации ошибок, рекомендуется опрашивать не менее 10 респондентов. При необходимости опросить в сельском районе 40 человек, опрос проводится в 4-х селах. При большем объеме районной выборке, спираль может состоять из нескольких витков, что обеспечит необходимое число точек пересечения с треугольником.

(3) На третьей ступени определяются маршруты интервьюеров в пределах выбранных населенных пунктов. На этом этапе отбора конкретные “точки” опроса в городе выбираются по описанному выше принципу. Треугольник и спираль накладывается на план (схему) города, ПГТ или станции. Точки их пересечения определяют улицу и начало маршрута, на котором необходимо опросить 10 респондентов.

Например, при необходимости опросить в городе 120 человек, опрос проводится на 12 маршрутах, и на каждом из них опрашивается по 10 респондентов.

В тех случаях, когда в городе необходимо определить большое количество маршрутов, следует использовать процедуру развернутой спирали (см. рис. 2).

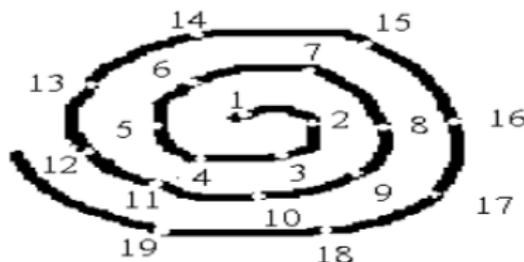


Рисунок 6.2. Расположение маршрутов (№1, № 2, №3, №4, №5, ..., №19) на план-схеме города. Маршрут №1 соответствует центру города

Равномерно распределенные по спирали точки определяют улицу и начало маршрута.

В сельских населённых пунктах следует выбрать для опроса самую большую улицу. В случае, если село имеют условное деление на старую и новую части, опрос проводится по двум улицам – по одной в каждой части сельского населенного пункта.

Последнее время при проведении региональных исследований достаточно часто используется выборка, основанная на отборе почтовых отделений. Она имеет свои преимущества. Каждый субъект РФ поделен на определенное количество почтовых отделений, имеющих четко описанные территориальные границы. Отобрав случайным образом необходимое количество почтовых отделений, можно заранее также случайно отобрать не только маршруты, но даже дома и квартиры. ***Принцип случайности соблюдается здесь наиболее полно.***

Но есть у этой методики и свои минусы: во-первых, такая выборка требует большой подготовительной работы; во-вторых, она удорожает опрос, так как разброс отобранных отделений по территории области бывает, как правило, значительным. Генераторы случайных чисел пока не научились лукавить.

(4) Региональный руководитель полевого этапа исследования определяет номер каждого маршрута, который включает в себя одну улицу, и вносит его в графу “Номер маршрута” в маршрутном бланке и бланке отчета.

В сельских населённых пунктах следует выбрать для опроса самую большую улицу. В случае, если село имеет условное деление на старую и новую части, опрос проводится по двум улицам – по одной в каждой части сельского населенного пункта.

Выбор *первого дома* на обозначенном маршруте осуществляется интервьюером случайным образом. Далее опрос проводится *в каждом последующем* доме – на участке с многоквартирными домами и *в каждом 5-ом* доме – на участках индивидуальной застройки (количество квартир от 1 до 3). В случае, когда количество квартир в доме от 4 до 12, опрос осуществляется *в каждом 3-ем* доме. Начальное направление движения по улице – в сторону *увеличения* порядковых номеров домов по *нечетной* стороне, а после того как опрошена половина респондентов или в случае, когда улица кончилась – в *обратном* направлении по *четной* стороне улицы.

В сельских населенных пунктах номера домов для проведения опроса определяются шагом отбора  $K = N/m$ , где  $N$  – количество домов на улице;  $m$  – количество респондентов, которое необходимо опросить на этой улице. *Начальный* номер дома выбирается интервьюером *произвольно*. Направление движения по улице – сначала в сторону *увеличения* порядковых номеров домов по *нечетной* стороне, а после того как улица кончилась – в *обратном* направлении по *четной* стороне улицы.

В тех случаях, когда в городском или сельском населенном пункте встречается *чередование* многоквартирных и индивидуальных домов, необходимо использовать *комбинированный подход*, руководствуясь изложенными выше принципами отбора домов.

(5) *Отбор квартиры* осуществляется в каждом выделенном для опроса доме по систематической выборке. Для этого в доме выбирается “начальная” для опроса квартира, номер которой берется из группы – N5, N6, N7, N8, N9 и т.д. Причем если в первом доме опрос начинался с квартиры N5, то в последующих домах квартиру N5 надо исключить, как точку отсчета, а пользоваться для этого квартирами N 6 , N 7 , N 8 , N 9 и т .д. После определения в доме “начальной” квартиры номера последующих квартир для опроса в этом же доме берутся с шагом равным 30. Например, если в первом доме “начальной” стала квартира N5, то для этого дома опрос надо продолжать в квартирах с номерами:  $5+30=35$ ,  $35+30=65$ ,  $65+30=95$  и т.д. в зависимости от количества квартир в доме. Когда квартиры в первом доме закончатся, необходимо перейти к следующему дому и выбрать “начальную” квартиру, например N6, и с шагом 30 выделить группу квартир для опроса: 6 , 36 , 66 , 96 и т .д. В домах с количеством квартир 4-12 отбор квартиры осуществляется случайным образом. При этом в каждом из последующих домов, номер квартиры предыдущего дома, в которой прошел опрос, из отбора следует исключить.

Если квартира оказалась нежилой (сдана под офис, жильцы выехали и т.п.), либо после трех посещений в разные дни и время интервьюер никого не застал дома, либо получил отказ, следует перейти к *соседней* квартире с *большим* номером. При этом отсчет номера следующей квартиры для опроса осуществляется от квартиры, первоначально попавшей в выборку.

Если в выборку попала *коммунальная* квартира, необходимо опросить члена той семьи, представитель которой открыл Вам дверь. В случае отказа от участия в опросе *замена* интервьюируемой семьи в данной квартире *не производится* – необходимо перейти к другой квартире.

(6) На последней ступени построения выборки осуществляется отбор респондента в *семье*. Он производится по принципу “*последнего дня рождения*”. Для этого интервьюер определяет со слов кого-либо из взрослых дни рождения всех членов семьи (в возрасте 18 лет и старше), далее интервью проводится с тем из членов семьи, день рождения которого уже прошел и оказался ближайшим ко дню проведения опроса. При этом в опросе участвуют только *постоянно проживающие* в квартире члены семьи.

Такая процедура призвана обеспечить воспроизведение структуры генеральной совокупности (каковой является совокупность жителей региона) в финальной выборке. Теоретически методика позволяет моделировать «случайность» отбора респондента. На практике же интервьюер в целях ми-

нимизации затрат своего рабочего времени может стремиться опросить респондента, которого застанет дома. К тому же представители больших социальных групп (молодые, работающие и др.) могут отсутствовать дома целыми домохозяйствами. По этой причине участие в опросе представителей таких социальных групп становится ограниченным. Ошибка, вызванная этим смещением, становится систематической по характеру и значительной по величине. Поэтому опрос целесообразнее проводить в будние дни с 16.00 до 21.00, а в выходные дни с 10.00 до 21.00.

Также, чтобы избежать нестатистических ошибок, связанных с работой интервьюеров, важно выполнять следующие условия:

- число заданий интервьюеру должно быть невелико. В зависимости от опыта работы и объёма анкеты каждый интервьюер может провести ограниченное количество интервью. В данном случае 10-20 интервью за 3-4 дня, включая один выходной;

- стараться предлагать интервьюерам проведение опроса в известном им районе;

- руководство интервьюерами должно быть централизованным, с соблюдением одних и тех же требований в течение всего времени проведения опроса.

Практика проведения социологических исследований показывает, что, как бы тщательно ни был спланирован полевой этап сбора информации, всегда имеют место смещения выборок по социально-демографическим характеристикам, пропущенные ответы в анкетах и некоторые другие моменты, снижающие качество социологической информации. Однако, если в целом полученные данные были собраны без серьезных нарушений и в соответствии с данным выборочным планом (т.е. мы не совершили непоправимой ошибки уже на этапе отбора единиц исследования и наши данные в целом репрезентируют исследуемую генеральную совокупность), то их можно подвергнуть процедуре коррекции, то есть привести выборочную совокупность в соответствие с генеральной совокупностью по основным социально-демографическим параметрам (пол, возраст, образование, тип поселения).

При использовании данной методики отбора респондентов возможны некоторые отклонения от социально-демографической структуры населения города (района). В то же время, значительные, грубые отклонения свидетельствуют о нарушении методики и служат основанием для дополнительного контроля работы интервьюеров.

(7) *Ремонт выборки* можно проводить как на этапе сбора данных, так и при обработке собранных данных. При обнаружении смещения полученной выборки на этапе сбора данных, например, при контроле за работой интервьюеров, можно произвести добор недостающих респондентов. Но этот вариант

более затратен по времени и деньгам, т.к. интервьюерам придется доплачивать за опрос недостающих категорий населения, и этот опрос займет дополнительное время. Поэтому целесообразнее проводить ремонт выборки на этапе обработки данных.

В принципе для решения этой проблемы существует два пути. Первый – осуществляется за счет запаса интервью, проведенных сверх расчетной выборочной совокупности. Для этой цели обычно хватает 50-100 интервью на регион. При ремонте выборки случайным образом отбирается и стирается из базы данных необходимое количество записей интервью по тем социально-демографическим показателям, которые завышены, например, интервью с пожилыми женщинами с высшим образованием, которых часто бывает больше статистически необходимого. При этом не происходит снижения изначально заданного объема выборки и как показывает практика, этого количества достаточно для коррекции небольших смещений.

Второй путь – перевзвешивание полученного массива по полу, возрасту, уровню образования и т.п. Суть этой процедуры заключается в добавлении нового параметра при анализе данных – переменной веса. Переменная веса – это своего рода коэффициент, который вводится в расчеты для "выравнивания" искаженных значений. Например, может сложиться так, что в полученном массиве данных женщин значительно больше, чем мужчин (например, 68% и 32% соответственно), в то время как по расчетам в генеральной совокупности это соотношение составляет 55% и 45%. Исходя из формулы подсчета переменной веса (которая равна частному от долей переменной в генеральной (А) и выборочной совокупности (В), т.е.  $K=A/B$ ) переменная веса для женщин составит 0,81, а для мужчин – 1,4.

Если выборка смещена более, чем по одному параметру, то производятся более сложные вычисления, но принцип остается тем же. Достоинством данного способа является то, что он позволяет скорректировать полученную выборку, не изменяя количество наблюдений. Недостаток состоит в том, что вследствие перевзвешивания структура выборки изменяется неслучайным образом.

В заключение ещё раз подчеркнём, что ремонт выборки не должен заменять некачественную работу всех исполнителей исследования и особенно интервьюеров. Для соблюдения технологических процедур исследования, формирования выборки требуется осуществлять качественный подбор исполнителей и соответствующий контроль за их работой.

## Список рекомендуемой литературы

1. Антонов Е.В., Махрова А.Г. Крупнейшие городские агломерации и формы расселения на дагломерационного уровня в России. Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2019;(4):31-45. <https://doi.org/10.31857/S2587-55662019431-45>
2. Беликова О.А., Дворядкина Е.Б., Арагилян И.В. Региональная социально-экономическая система: теоретический подход к исследованию // Экономико-правовые, социально-политические и культурно-исторические аспекты развития регионов. Материалы Международной научно-практической конференции. Березники 2011. – 584 с.
3. Вирт Л. Урбанизм как образ жизни. // Вирт Л. Избранные работы по социологии. М., 2005. С. 93-118.
4. Гришкова Н.С. Социальная структура региона и ее компонентный состав // Инновационная наука. 2015. №5-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-struktura-regiona-i-ee-komponentnyy-sostav> (дата обращения: 21.08.2021).
5. Елизаров В.В., Джанаева Н.Г. Региональные программы как инструмент региональной демографической политики. Региональная демографическая политика. Сборник статей / Под ред. Елизарова В.В. и Джанаевой Н.Г. – М.: 2012.
6. Зборовский Г.Е. Регион в зеркале пространственно-временного подхода // XXI Уральские социологические чтения: проблемы устойчивого развития: материалы Международной научно-практической конференции (Екатеринбург 15-16 марта 2018 г.) / под общ. ред. Ю.Р. Вишневого. – Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2018. – С. 40-44.
7. Зубаревич Н.В. Возможности и ограничения количественной оценки факторов экономического развития российских регионов // Журнал НЭА, №2 (46), 2020. С. 158-167.
8. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Изд-во ЛКИ, 2009. – 264 с.
9. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. – 274 с.
10. Капица П.Л. Научный и социальный подход к решению глобальных проблем // Вопросы философии. – 1977, №1.
11. Кочетов А.Н., Харитонов Д.А. Современный взгляд на роль инфраструктуры в социальном развитии общества. – М., Наука, 2004. – 196 с.
12. Лapidус, Л. В. Минимальная цифровая корзина российских регионов для трансформации промышленности / Л. В. Лapidус, Л. С. Леонтьева, А.О. Гостилович // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 77. – С. 212-228. – DOI 10.24411/2070-1381-2019-10025. – EDN RFCLBB.

13. Лапин Н.И. Новые проблемы исследований региональных сообществ // Социологические исследования. – 2010. – №7. – С. 28-38.
14. Маргулян Я.А. Основы социальной безопасности населения России. Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2018. – 146 с.
15. Национальный индекс развития цифровой экономики: Пилотная реализация. М., Госкорпорация «Росатом», 2018. – 92 с.
16. Национальный стандарт РФ «Устойчивое развитие административно-территориальных образований. Системы менеджмента, Общие принципы и требования, ГОСТ Р 56548-2015/ISO/DIS/37101»
17. Парк Р. Городское сообщество как пространственная конфигурация и моральный порядок// Социологическое обозрение. Том 5. № 1. 2006.
18. Полян П. Территориальные структуры – урбанизация – расселение: теоретические подходы и методы изучения. – М.: Новый Хронограф, 2014. – 788 с.
19. Потемкин В.К. Управление социальными резервами регионального развития. СПб.: ИПРЭ РАН, 2001. – 435 с.
20. Потемкин В.К. Экономическая социология. Учебное информационно-аналитическое пособие. СПб.: Издательство СПбГЭУ, 2020.
21. Федулов С.П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социологические исследования. 2000. №4. С. 122-125.
22. Ценности культуры и модели экономического поведения: монография/ под ред. Н.М. Лебедевой, А.Н. Татарко. – М.: Издательство «Спутник +», 2011. – С. 169.

Учебное издание

Потемкин Валерий Константинович  
Ахтырский Андрей Александрович  
Вельмисова Дарья Владимировна

**СОЦИОЛОГИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО  
И ГОРОДСКОГО РАЗВИТИЯ**

Учебное пособие

*Верстка Ю.К. Трубкиной*

Подписано в печать 14.10.2022. Формат 60×84 1/16.  
Усл. печ. л. 9,0. Тираж 40 экз. Заказ 823.

Издательство СПбГЭУ. 191023, Санкт-Петербург,  
наб. канала Грибоедова, д. 30-32, лит. А.

Отпечатано на полиграфической базе СПбГЭУ